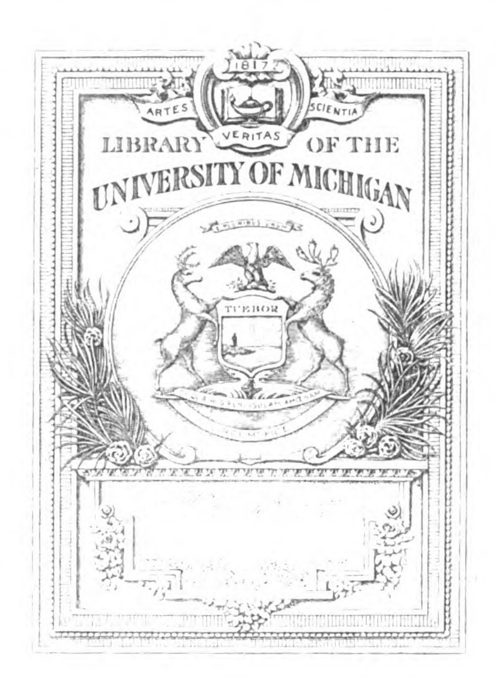



1817
ARTES
SCIENTIA
VERITAS
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
TUEBOR

Romanische Studien

Unter Mitwirkung der Herren Universitätsprofessoren: **Ph. A. Becker, M. Friedwagner, A. Stimming, R. Zenker** u. a.

Heft 22

Die deutschen Universitäten im Urteile französischer Gelehrter

in der Zeit von 1900–1920

Von

Dr. Max Joseph

BERLIN
Verlag von Emil Ebering
1923

Vorwort.

Die Anregung zu der vorliegenden Arbeit verdanke ich Sr. Magnifizenz, dem Rektor der Universität Würzburg, Herrn Geheimen Hofrat Dr. Stölzle, o. Professor der Philosophie und Pädagogik, dem ich an dieser Stelle meinen ergebensten Dank abstatte.

Bei Nachweis und Beschaffung der umfangreichen Literatur, die zum Vorstudium sowohl wie für die Arbeit selbst erforderlich war, sind mir zahlreiche Stellen behilflich gewesen. Vor allen war es mein verehrter Lehrer, Herr Professor Dr. Eduard Wechssler, Ordinarius der romanischen Philologie an der Universität Berlin, der mir die ersten, wichtigsten Literaturangaben machte. Ferner waren mir mit Nachweis und Beschaffung von Literatur behilflich: Prof. Dr. Ssymank, Leiter des Hochschularchivs in Göttingen, Dr. theol. et phil. Carl Sonnenschein, Leiter des Sekretariats Sozialer Studentenarbeit, Berlin, Dr. Hermann Platz, Dozent an der Universität Bonn, Dr. Naetebus, Direktor der Berliner Universitätsbibliothek, Lehrer Hans Flemming, Bln.-Reinickendorf, und Fräulein Maria Ernst von der Deutschen Botschaft in Paris.

Ihnen allen sei an dieser Stelle für ihre Bemühungen herzlichst gedankt.

Der Verfasser.

Literatur.

Ernest Renan: L'Avenir de la science. Paris, Calman-Levy, 1890.

Ernest Lavisse: La fondation de l'université de Berlin à propos de la réforme de l'enseignement supérieur de France. Paris, Hachette, 1876.

R. Blanchard: Les universités allemandes. Paris 1883.

Henri Didon: Les Allemands. Paris 1884.

Ernest Lavisse: Universités allemandes et universités françaises. In: Questions d'enseignement national. — Colin, Paris, 1885.

— Essais sur l'Allemagne impériale. Paris, 1886.

Georges Blondel: De l'enseignement du droit dans les universités allemandes. Paris, 1885.

Ernest Lavisse: Etudes et étudiants. Paris 1890.

Jean Breton: Notes d'un Etudiant français en Allemagne. Paris, Calman-Levy 1895.

Téodor de Wyzewa: Chez les Allemands. Paris, Perrin et Cie. 1895.

Antoine Guilland: L'Allemagne nouvelle et ses historiens. Paris, Alcan, 1899.

René Cruchet: La médecine dans les universités allemandes. Bordeaux, 1902.

Georges Goyau: Vieille France, jeune Allemagne. Paris, Perrin 1903.

Jacques Morland: Enquête sur l'influence allemande. Paris, Mercure de France 1903.

Gaston Choisy: Chez les Allemands. Paris, 1904.

Maurice Barrès: Au service de l'Allemagne. Paris, 1905.

Jules Huret: En Allemagne. Paris, 1907/08/09/11. Deutsch von E. v. Kraatz, 4 Bände . Grethlein & Co., Leipzig—Berlin—Paris 1908—11.

Henri Lichtenberger: L'Allemagne moderne et son évolution. Paris, Flammarion. 1907. (Uebersetzt von Friedr. von Oppeln-Bronikowsky, Dresden, Carl Reimer, 1908.)

Georges Blondel: L'Education économique du peuple allemand. Paris, Larose et Forcel, 1908.

Georges Goyau: L'Ecole d'aujourd'hui. Paris, Perrin, 1909/10.

Henri Moysset: L'esprit public en Allemagne vingt ans après Bismarck. Paris, Alcan, 1911.

Georges Blondel: Les Embarras de l'Allemagne. Paris, Plon, 1912.

Georges Bourdon: L'Enigme allemande. Une enquête chez les Allemands ce qu'ils pensent, ce qu'ils veulent, ce qu'ils peuvent. Paris, Plon, 1913.

Jules Huret: L'Allemagne moderne. Paris, Lafitte, 1913.

R. Pinon: France et Allemagne. Paris, Perrin, 1913.



René Lote: Les origines mystiques de la science ‚allemande'. Pari
Alcan, 1913.
Auguste Dupouy: France et Allemagne. Delaphane, Paris, 1913.
Henri Clouard: Les Disciplines, Nécessité littéraire et sociale d'une renai
sance classique. Paris, Rivière et Cie., 1913.
Romain Rolland: Jean-Christophe, Band X: La Nouvelle journée. Pari
Ollendorf, 1913.
René Cruchet: Les universités allemandes au XX. siècle. Paris Colin 1914
Ernest Raynaud: Les deux Allemagne. Poèmes. Paris, Mercure de Franc
1914.
L. Bruneau: L'Allemagne en France. (Enquêtes économiques.) Par
Plon, 1914.
Emile Boutroux: L'Allemagne et la guerre. Paris, Beyer-Levrault, 1914.
A. Bonnard: L'Allemagne politique. Paris, ‚Foi et Vie', 1915.
Georges Choisy: Chez nos ennemis à la veille de la guerre. Paris, Plo
1915.
Emile Doumergue: L'Empire de la Kultur. Paris, ‚Foi et Vie', 1915.
— L'Allemagne religieuse. Paris, ‚Foi et Vie', 1915.
Ernest Lavisse: Pages choisies. Paris, 1915.
— Pratique et doctrine allemandes de la guerre. Paris, 1915.
Charles Andler: Collection de documents sur le pangermanisme: Le pa
germanisme continental sous Guillaume II. Paris, Conard, 1915.
Pierre Duhem: La science allemande. Paris, Hermann, 1915.
Jacques Flach: Essai sur la formation de l'esprit public allemand. Par
1915.
Emile Boutroux: L'idée de liberté en France et en Allemagne. Paris. ‚Fo
et Vie', 1915.
Téodor Wyzewa: La nouvelle Allemagne. I. Paris, Perrin, 1915.
— La nouvelle Allemagne. II. Paris, Perrin, 1916.
Henri Clouard: Les Allemands par eux-mêmes. Paris, Larousse, 1916.
Paul Gaultier: La mentalité allemande et la guerre. Paris, Alcan, 1916.
Ernest Lavisse: Lettres à tous les Français. Paris, 1916.
René Lote: Germania. Paris—Nancy, Beyer—Levrault, 1916.
Général Pétain, Ribot, Ernest Lavisse: Pourquoi nous nous batto
Librairie Militaire Beyer—Levrault, 1917.
Maurice Caullery: Les universités et la Vie scientifique aux Etats-Un
Paris, Colin, 1917.
Paul Gaultier: La Barbarie allemande. Paris, Plon, 1917.
Victor Bérard: Un mensonge de la Science allemande. Paris, Hachette. 19
Georges Choisy: L'Allemagne secrète. Paris, Michel, 1918.
Georges Blondel: Pour mieux juger les Allemands. Paris, Boivin, 1918.
Henri Lichtenberger; Georges Blondel, Joseph Barthélemy, etc.: Les am
tions de l'Allemagne en Europe. (Préface de Paul Deschanel.) Pa
Alcan, 1918.

Broschüren, Zeitschriften u. dergl.

p Godet: L'Allemagne nouvelle et ses Historiens (Un livre
ntoine Guillard). — Journal des Débats du 30 décembre 1899.



J. Laude: Les Bibliothèques Universitaires allemandes. Revue des Bibliothèques, 1900 p. 97—164.

A. Pinloche: Allemagne (Revue pédagogique du 15 mars 1900, S. 272).

— Allemagne (Revue pédagogique du 15 janvier 1902, S. 61).

— Allemagne (Revue pédagogique du 15 septembre 1902, S. 279).

Alfred Moulet: La nouvelle jeunesse universitaire allemande. (La Renaissance Latine du 15 mars 1905.)

Masson-Forestier: L'Allemagne. (Le Petit Journal du 7 décembre 1902.)

A. Pinloche: Allemagne. (Revue pédagogique du 15 juin 1905, S. 576.)

Albert Levy: Un voyage en Allemagne. (Revue pédagogique du 15 septembre 1905, S. 284.)

Ernest Perrot: Notes de voyage d'un étudiant français. (Revue Moderne de Médecine et de Chirurgie — No. 11 — de novembre 1906.)

Georges Blondel: A propos de l'enseignement en Allemagne. (Revue pédagogique du 15 mars 1907, S. 265.)

Alfred Moulet: Les étudiants allemands. (Le Figaro du 12 mars 1911.)

Pierre Comert: Sur le chauvinisme allemand. (Le Temps du 18 juin 1912.)

Georges Verdène: De Munich à Berlin. (Le Temps du 3 décembre 1914.)

Maurice Caullery: Les réformes à faire dans la faculté des sciences. (Revue Internationale de l'Enseignement du 15 janvier/février 1920.)

Louis Cazamian: Les problèmes de l'université nouvelle. (Revue Internationale de l'enseignement du 15 mars/avril 1920.)

J. Roger Charbonnel: Le comparatisme et l'extension universitaire. (Revue Internationale de l'Enseignement du 15 mars/avril 1920.)

H. Baulig: Le ‚Geographisches Seminar' de l'université de Strasbourg. (Revue Internationale de l'enseignement du 15 mai/juin 1920.)

G. Fleury et Godefroy: Pour une nouvelle organisation des bibliothèques universitaires. (Revue Internationale de l'enseignement du 15 mai/juin 1920.)

François Picavet: Méthodes allemandes et méthodes françaises. (Revue Internationale de l'enseignement du 15 septembre/octobre 1920.)

Friedr. Paulsen: Richtlinien der jüngsten Bewegung im höheren Schulwesen Deutschlands. (Berlin, Reuther & Reichard, 1909.)

Karl Hoeber: Das deutsche Universitäts- und Hochschulwesen. Sammlung Kösel, 1912.

Eduard Wechssler: Die Franzosen und wir. Diederichs, Jena, 1915.

— Das moderne Frankreich. Internationale Monatsschrift, XIII (1919), Heft 5.

R. Hoeniger: Das Deutschtum im Auslande vor dem Weltkrieg. B. G. Teubner, 1918.

Karl Nötzel: Der französische und der deutsche Geist. Diederichs, Jena, 1916.

Hermann Platz: Der Nationalismus im französischen Denken der Vorkriegszeit. Deutsche Rundschau Januar/Februar 1919.

— Krieg und Seele in Frankreich. Hochland. August 1918.

— Die Früchte einer sozialstudentischen Bewegung. (Einführung in den sozialen Katholizismus in Frankreich.) M.-Gladbach, 1913.

W. Friedmann: Die französische Literatur im 20. Jahrhundert. Skizze. Leipzig 1914.

H. J. Terhunte: Der neue Geist in der französischen Literatur. Hochland. Juni 1918.

Paul Rühlmann: Die französische Schule und der Weltkrieg. Quelle & Mayer, Leipzig 1918.

— Pädagogoische Auslandsstudien im Dienste der auswärtigen Politik. Deutsche Schule 1917, Juliheft.

Friedrich Paulsen: Der nationale Charakter der höheren Schule und die Grundtendenz der jüngsten Schulreform, in: Richtlinien der jüngsten Bewegung im höheren Schulwesen (Gesammelte Aufsätze). (Berlin. Reuther & Reichard, 1909.)

— Die deutsche Universität als Unterrichtsanstalt und als Werkstätte der wissenschaftlichen Forschung, in: Gesammelte Pädagogische Abhandlungen. Herausg. v. Eduard Spranger. Cotta, Berlin u. Stuttgart, 1912.

Hermann Kantorowicz: Was die Berliner Studenten lesen. Berlin. Simion. 1900.

Otto Maresch: Zur Ethik und Pädagogik des Vereinslebens. Hochland. 8. Heft, 1917/18.

Karl Löhmann: Der Weltkrieg und die deutschen Studenten. in: Nord und Süd. Augustheft 1915.

Remigius Stölzle: Universität und Lehrerbildung. Beyer, Langensalza, 1920.

Theobald Ziegler: Ueber Universitäten und Universitätsstudium. Teubner. Leipzig, 1913.

H. Wäntig: Zur Reform der deutschen Universitäten. Berlin. Grenzboten 1911.

Wilhelm Oswald: Eine grundsätzliche Reorganisation des Universitätswesens. „Die Umschau", v. 1. Januar 1911.

Friedrich Paulsen: Die deutschen Universitäten und das Universitätsstudium. Berlin, Ascher & Co. 1902.

Berichtigung: *S. 42 in der Kapitelüberschrift lies* nationalen Idee.

Einleitung

Während die Zahl der wissenschaftlichen Abhandlungen über die Elementar-, Mittelschul- und Gymnasialpädagogik im Laufe der Zeit außerordentlich angewachsen ist, ist die der Arbeiten, welche sich auf die Hochschulpädagogik beziehen, verhältnismäßig klein. Dies hängt mit der allgemeinen Vernachlässigung dieses wichtigen Zweiges der Pädagogik überhaupt zusammen, die darauf zurückzuführen ist, daß der formale Gesichtspunkt des Wie gegen den materialen des Was auf den Hochschulen im allgemeinen zurücktritt. Es ist an der Zeit, hier Wandel zu schaffen, und die vorliegende Abhandlung soll zu ihrem Teile dazu beitragen.

Das Thema unserer Abhandlung erscheint in hervorragendem Maße dazu geeignet, die durch eine gewissermaßen kollektive Selbstbeobachtung der eigenen Hochschuleinrichtungen gewonnenen Urteile durch fremde Meinungen zu ergänzen und zu berichtigen. Im Urteile unserer Nachbarn, deren völkische Eigenart in so vielen Punkten von der unsrigen abweicht, daß nicht nur geistige und moralische, sondern sogar zahlreiche bewaffnete Konflikte daraus resultierten, spiegeln sich unsere höheren Bildungsveranstaltungen natürlich durchaus in einem Lichte, das uns in mancher Beziehung erst die Konturen des Bildes klar erkennen läßt, die wir im eigenen Urteile deswegen nur allzu häufig zu unseren Gunsten verschleiert erkannten, weil wir gar zu leicht geneigt sind, bei diesen mit Argumenten ad hominem der eigenen Nationalität zu arbeiten.

Nicht unerwähnt soll bleiben, daß unser Thema gerade jetzt ein hohes aktuelles Interesse haben dürfte. Eine vorurteilslose Behandlung der Themafrage, die sich frei hält von aller politischen Leidenschaft und unsachlichen Polemik, kann gegenwärtig an ihrem Teile mitwirken, der Wiederannäherung zwischen Westeuropa und Mitteleuropa auf dem neutralen Gebiete der Wissenschaft zu dienen. „Unsere Kenntnis von der tieferen seelischen Linienführung der fremden Kulturvölker ist recht oberflächlich gewesen".[1] Es ist vielleicht möglich, durch die vorliegende Abhandlung einen

1. Paul Rühlmann: Pädagogische Auslandsstudien im Dienste der

im Interesse der Völkerpsychologie wünschenswerten Beitrag zu liefern zum Verständnis des uns zunächst wohnenden von diesen westeuropäischen Kulturvölkern.

Die methodischen Schwierigkeiten, die der Ausführung unserer Absicht entgegenstehen, sind beträchtlich. Es handelt sich nicht allein um die Bewältigung einer umfangreichen Literatur über den Gegenstand, sondern auch um die Auffindung einer geeigneten Methode hierfür. Wir sehen als die für diesen Zweck wertvollste die an, den vorliegenden Stoff kritisch zu sondieren und ihn nach Gesichtspunkten zu ordnen. Im besonderen wird sich die Notwendigkeit ergeben, die Sonde sachlicher Kritik da einzuführen, wo es sich um die Gegenüberstellung der Urteile positiven und negativen Inhalts handelt. Es wird einen gewissen Takt erfordern, uns bei der eigenen Kritik sodann strenger Objektivität zu befleißigen. Hierbei dürfte es sich im allgemeinen mehr um referierende als um axiologische Betrachtung zu handeln haben.

Um Irrtümern zu begegnen, die eventuell aus unserer eigenen deutschen Fassung französischer Urteile für den Leser entstehen könnten, werden wir an besonders wichtigen Stellen den französischen Urtext in Fußnoten beifügen. Im übrigen werden wir zu erreichen suchen, daß der materiale Inhalt unserer Uebersetzung durch unsere Fassung möglichst wenig leidet und im Interesse des Themas uns lieber eines Verstoßes gegen die Stilistik schuldig machen als die Möglichkeit eines Mißverständnisses zuzulassen.

Endlich muß noch einiges über die Themafassung gesagt werden. Sie ist so getroffen, daß eine zeitliche Beschränkung von vornherein gegeben ist. Das ist methodologisch und didaktisch wertvoll, praktisch aber in diesem Falle schwer durchzuführen. Denn das geistige Leben eines Volkes, wie es sich auch in den Bildungsveranstaltungen seiner Hochschulen zeigt, ist natürlich auch ein lebendiges, organisches Werden, das nicht ohne Nachteil für seine Darstellung schematisch auseinandergerissen werden darf. Die oben erwähnte zeitliche Beschränkung wird sich also nicht strikte durchführen lassen, sondern es müssen wenigstens die nächstliegenden Zusammenhänge herangezogen werden.

---

auswärtigen Politik. In: Die deutsche Schule, XXI. Jahrg., 7. Heft, Juli 1917, S. 348.



Erster Teil.

Erstes Kapitel.

Kritik des voliegenden Materials.

Wenn wir die uns vorliegenden Urteile über deutsche Wissenschaft und ihre Einrichtungen, die in der französischen Literatur der letzten 20 Jahre vorliegen, kritisch durchgehen, so ergibt sich von vornherein die Notwendigkeit, dieselbe in zwei Gruppen einzuteilen:

A. in solche, die vor dem Kriege und

B. in solche, die nach Ausbruch des Krieges gebildet worden sind.

Diese temporäre Einteilung ist zugleich eine sachliche; denn ganz allgemein darf gesagt werden, daß die Urteile der ersten Art wenigstens zumeist nicht durch aufgepeitschte nationale Leidenschaften diktiert sind. Die Urteile der zweiten Art können jedoch gewöhnlich nur als eine Folie mehr negativen Inhalts zu dem positiven der erstgenannten Urteile angeführt und gewertet werden.

Wir stellen hier zunächst unter fortwährender Berücksichtigung des kritischen Gesichtspunktes alle die in oben angeführtem Sinne positiv wertvollen Urteile kurz zusammen und schließen dann eine Uebersicht jener zweitgenannten an. Dabei werden wir noch nicht auf spezielle Fragen eingehen, sondern uns auf allgemeinere beschränken.

A. Kritik des aus der Vorkriegszeit stammenden Materials.

Von einem praktischen Bedürfnis diktiert sind die Urteile des französischen Historikers Ernest Lavisse, der sich viel mit pädagogischen Fragen befaßt hat. Seine Tendenz, das französische Hochschulwesen in mancher Beziehung nach dem Muster der deutschen Universitäten umzuschaffen, entspringt der Erkenntnis, daß die deutsche Einrichtung das Problem der Einheit in der Vielheit wissenschaftlicher Organisation gelöst habe. Lavisse' Urteile beruhen auf einem eingehenden Studium der Bücher „Die Deutschen" des Paters Didon[1] und „Die deutschen Universitäten"[2]

1. Didon, Les Allemands. Basel 1884. Uebersetzt von Stephan Born.
2. R. Blanchard, Les universités allemandes. Paris 1883.

von Blanchard; besonders das erstere dieser beiden liefert — und darin ist es dem später zu besprechenden Buche von Cruchet sehr ähnlich — eine vollständige Uebersicht über alle Fragen und Probleme, die mit dem deutschen Universitätswesen zusammenhängen. Es enthält zahlreiche Zeugnisse über die französische Mentalität, wie sie einige Jahrzehnte nach dem Kriege von 1870 sich beruhigt hatte und von neuer politischer Aufregung noch nicht wieder infiziert worden war. Neben dieser literarischen Einsicht hat sich aber Lavisse die Unterlagen zu seiner Beurteilung der deutschen Wissenschaft und ihrer Träger auch durch eigene Anschauung verschafft. Es ist ihm, dem ehemals verstiegenen Nationalisten, der auch im Weltkriege wieder vollständig im Meere der politischen Leidenschaften unterging, immerhin hoch anzurechnen, daß er die Lichtseiten des deutschen Universitätswesens gebührend hervorhebt.[3] Wenn er davon spricht, daß sie reich, frei, mächtig und geehrt sind, daß die Opferfähigkeit der Lehrer und Studenten für die Bedürfnisse der wissenschaftlichen Arbeit groß ist, daß die deutschen Universitäten eine Quelle von intellektuellen und nationalen Kräften sind,[4] so gewinnt er mit diesen anerkennenden Bemerkungen den Ausgangspunkt für seine Forderungen, französische Universitäten aus den vereinzelten Fakultäten zu schaffen.

Tritt bei Lavisse der Gesichtspunkt der Organisation zunächst in den Vordergrund, so ist dies bei Jean Breton[5] nicht der Fall. Breton ist Student und sieht natürlich die deutschen Universitätsverhältnisse von einem anderen Standpunkte als der Hochschullehrer Lavisse. Jenem imponiert vor allem der Ideengehalt der deutschen wissenschaftlichen Arbeit: „. . . . . die deutschen Universitäten beruhen so auf einer ganzen Welt von Traditionen, von Ideen und Interessen".[6]

Demgemäß fällt Breton ganz allgemein die Verquickung aller deutschen Wissenschaft mit der Philosophie auf.

---

3. Lavisse: Les universités allemandes et les universités françaises in: Questions d'enseignement national — Paris, Colin, 1885. („Die deutschen und französischen Universitäten" in „Fragen des nationalen Unterrichts" Seite 228.

4. Ebenda, S. 230.

5. Jean Breton: Notes d'un étudiant français en Allemagne (Bemerkungen eines französischen Studenten in Deutschland). — Paris, Calman-Levy 1895.

6. Ebenda, S. 12 f.



Mehr auf die deutsche Sitte und auf die gesellschaftliche Konvention gegen die Urteile, die sich bei Téodor de Wyzewa[7] finden. Dieser Schriftsteller zeiht im besonderen die deutschen Studenten und Gelehrten einer weitgehenden Verleugnung ihrer menschlichen Gefühle. Er berichtet, daß die Studenten ihre Beziehungen zum anderen Geschlecht wie eine Schande verheimlichen, daß sie die Frauen in ihrer Schätzung unter das Bier und den Tabak stellen; er erweitert dieses Urteil dann aber auf die ganze Gelehrtenwelt und glaubt, den Vorwurf niedriger Gesinnung da erheben zu dürfen, wo es sich meistens um bloße Erscheinungen persönlicher Nachlässigkeit handelt.[8]

Zwei andere französische Schriftsteller, deren Bücher um die Jahrhundertwende erschienen sind, nämlich Antoine Guilland und Georges Goyau,[9] schildern zwar nicht übel deutsche Zustände und deutsche Menschen, doch bieten sie gerade für unsere Themafrage kein positives Material; sie können bestenfalls für die allgemeine gedankliche Einstellung auf sie in Betracht kommen.

Um die Jahrhundertwende hat Jacques Morland[10] eine Enquete veranstaltet, um die Meinung hervorragender Franzosen über Art und Ausdehnung des deutschen Einflusses in Frankreich festzustellen. Dieses Buch ist für unsere Zwecke insofern von einem gewissen Wert, als in ihm eine ganze Anzahl französischer Wissenschaftler zu Worte kommt, wie z. B. Brunetière von der académie française, Espinas von der Sorbonne, Fouillé, Mitglied des Instituts von Frankreich, Jules de Gautier, André Gide, Remy de Gourmont, Ribot, Verhaeren, u. a. Allerdings richten sich die Urteile dieser geistigen Führer der Franzosen mehr auf allgemeine Fragen der Wissenschaften als auf Universitätsangelegenheiten, die nur gelegentlich erwähnt werden, und insofern gehört Morlands Werk in die Kategorie der beiden vorerwähnten Bücher, die, wie

7. Téodor de Wyzewa: Chez les Allemands (Bei den Deutschen). — Paris, Perrin & Cie. 1895.

8. vergl. T. de Wyzewa: Chez les Allemands, S. 117 f.

9. Antoine Guilland: L'Allemagne Nouvelle et ses historiens (Das neue Deutschland und seine Historiker). — Paris, Alcan 1899.

Georges Goyau: Vieille France, jeune Allemagne (Altes Frankreich, junges Deutschland). — Paris, Perrin, 1903.

10. Jacques Morland: Enquête sur l'influénce allemande (Enquete über den deutschen Einfluß). — Paris 1903.



gesagt, auch zunächst das Problem der allgemein-geistigen Einstellung überhaupt erörtern.

1904 hat Gaston Choisy seine Schrift „Bei den Deutschen“[11] erscheinen lassen, ein Buch, dessen Kapitelüberschriften schon seine Tendenz angeben, in die deutsche Volksseele hineinzuleuchten. Uns interessieren hier vorzugsweise die Kapitel „Des écrivains et des artistes“ (Ueber die Schriftsteller und die Künstler) und „L'escolier allemand“ (Der deutsche Scholar). Die Darstellung, die sich vielfach an Einzelheiten heftet, ist ganz deutlich ethisch gewendet, und es ist deshalb nicht zu verwundern, daß den Verfasser weniger die Wissenschaft an den deutschen Universitäten interessiert als die Frage, wie ihre Träger als Menschen leben. Die merkwürdigen Gegensätze im deutschen Studenten hat er genau so scharf herausgehoben, aber doch weniger abfällig kritisiert als seine Landsleute, De Wyzewa und Paul Gaultier. Besonders die Sentimentalität, die bei den Deutschen immer noch dieselbe sei wie zu Goethes Zeit, die ihm als Feigheit erscheinende Verleugnung der natürlichen männlichen Triebe, die mangelnde Schätzung des Weibes, das alles sind Dinge, die er rügen muß und deren schädigenden Einfluß auf den Betrieb der Wissenschaft er darzulegen sich bemüht. Es wird Sache eines späteren Kapitels unserer Abhandlung sein, die Verstiegenheiten dieses und vor allem der beiden oben genannten Schriftsteller zu widerlegen.

Die Autoren Maurice Barrès und Henri Moysset, von denen der erstere in der Politik etwa in demselben Maße Träger der Kriegsstimmung im französischen Volke gewesen ist, wie Bergson in der französischen Philosophie, haben sich mit dem Zustande und den Methoden der deutschen Wissenschaft so tendenziös befaßt, daß sie für eine kritische Arbeit, wie die unsere es ist, kaum in Frage kommen.

Sehr ernsthafte Bemühungen, die deutsche Mentalität im allgemeinen, deutsche Realien und Humaniora und deutsche Wissenschaft zu begreifen, hat Jules Huret[12] unternommen. Er ist vielleicht der bedeutendste moderne französische Publizist, der sich mit diesen Fragen beschäftigt hat. Nur Cruchet kann sich in dieser Hinsicht noch mit ihm messen. Was dieser letztere an

11. Gaston Choisy: Chez les Allemands. — Paris, 1904.

12. Jules Huret: En Allemagne (In Deutschland). 4 Bände. — Paris, 1907, 1908, 1909, 1911. — Deutsche Uebersetzung: E. v. Kraatz, 4 Bände; Grethlein & Co., Leipzig-Berlin 1908—11.



Sachkenntnis voraus hat, ersetzt Huret durch Schärfe der Charakteristik. Geht diese auch hier und da einmal fehl, so zeugt sie doch stets neben großer Klugheit von einem ehrlichen Willen zur Objektivität. Dieser treibt ihn sogar gelegentlich zu so wohlwollenden Aeußerungen über deutsches Wesen und deutsche Zustände, daß er den Zorn seiner Landsleute erregte. Man gab ihm sogar den Rat, den letzten Band seines Werkes ungeschrieben zu lassen.[13] Dies ist charakteristisch für den Wandel der Stimmung in Frankreich schon während des ersten Jahrzehntes unseres Jahrhunderts, mit dem wir nun bei den folgenden Schriftstellern schon zu rechnen haben werden.

Hiervon sind allerdings noch auszunehmen Lichtenberger[14] und Cruchet.[15] Mit Huret teilt Henri Lichtenberger, Professor an der Universität Nancy, die Eigenschaft der klugen und sachlichen Beurteilung des deutschen Lebens, übertrifft ihn aber an wissenschaftlicher Gründlichkeit, und deshalb sind seine übrigens für uns nicht immer günstigen Urteile vielleicht noch wertvoller als die von Huret. Lichtenberger unternimmt den Versuch, das an Deutschlands Entwicklung Bewunderungs- und Beachtenswerte ebenso wie das Tadelnswerte seinen Landsleuten vorzustellen. Ist ihm die hauptsächlichste Aufgabe Frankreich gegenüber, das viel zu grobe und summarische Bild Deutschlands in den Augen der Franzosen zu ergänzen und zu berichtigen, so will er dem deutschen Publikum durch sein Buch zeigen, daß böswillige Vorurteile in Frankreich keine Stätte haben. Wir erkennen hier deutlich, daß Lichtenberger die löbliche Absicht hat, die sich vorbereitende Psychose bei beiden Völkern zu beruhigen und, wenn möglich, zu heilen, daß aber diese große völkerpsychologische Aufgabe die Kräfte eines einzelnen Autors augenscheinlich bei weitem übersteigt.[16]

---

13. Vergl. Eduard Wechßler: Die Franzosen und wir. — Diederichs, Jena 1915, S. 33.

14. Henri Lichtenberger: L'Allemagne moderne et son évolution (Das moderne Deutschland und seine Entwicklung). — Paris, Flammarion, 1907. Deutsch von Friedrich von Oppeln-Bronikowsky. — Dresden, Reisner 1908.

15. René Cruchet: La médecine dans les universités allemandes (Die Medizin an den deutschen Universitäten). — Bordeaux 1902. Derselbe: Les universités allemandes au XX siècle. (Die deutschen Universitäten im 20. Jahrhundert). — Paris, Colin, 1914 (Vor Kriegsbeginn erschienen).

16. Vergl. Henri Lichtenberger, a. a. O. Lichtenbergers Vorrede zur deutschen Ausgabe, S. V ff.



Die ganze Darstellung Lichtenbergers trägt streng systematisch-wissenschaftlichen und sachlichen Charakter. Er arbeitet die verschiedenen Tendenzen scharf heraus und zeigt, wie die Entwicklung der deutschen Kraft von der deutschen Wissenschaft in Organisation genommen wird. Lieferte uns Lichtenbergers Buch im Gegensatz zu den Schriften Hurets und Cruchets auch nur wenig Einzeldaten für die Bearbeitung unseres Themas, so war sie uns doch wertvoll durch ihre philosophische Orientierung und ihre hohen Gesichtspunkte. Unsere Kritik muß ihn jedenfalls als einen der maßgebenden Autoren würdigen.

Dies gilt vor allem auch für René Cruchet. Kein Franzose der modernen Zeit hat ein so eingehendes und beharrliches Studium auf die Verhältnisse der deutschen Universitäten und Wissenschaft gewendet wie er. Keiner hat auch so wenig die Unbequemlichkeiten gescheut, die dem Ausländer namentlich das Eindringen in die Interna des deutschen Universitätslebens erschweren. An gewissenhafter Konstatierung des vorgefundenen Materials erreicht ihn keiner seiner Landsleute, die auf diesem Gebiete gearbeitet haben. An zwei Punkte könnte man eine Kritik seiner umfangreichen Arbeit anknüpfen, an das gelegentliche Hervortreten eines gewissen Mangels an Objektivität und den methodischen Fehler der Regellosigkeit des Dargebotenen. Während der erstere Mangel nach seinen eigenen Worten seine Erklärung in schmerzlichen Empfindungen haben dürfte,[17] die ihm Vergleiche zwischen französischen und deutschen Wissenschaftsveranstaltungen aufnötigen, ist der letzterwähnte Fehler bei Büchern, die, wie diejenigen Cruchets, stets den Anspruch auf Wissenschaftlichkeit machen, weniger zu entschuldigen. In der Hauptsache aber ist Cruchets Kritik streng sachlich; oft findet sich sein Vorsatz wiederholt, absolut unparteiisch urteilen zu wollen.[18] Er hat, wie hieraus schon hervorgeht, offenbar ein Gefühl dafür gehabt, daß es ihm nicht immer gelingen konnte, diesem Vorsatz treu zu bleiben. So sind ihm manche einseitigen Beurteilungen und oberflächlichen Verallgemeinerungen mit unterlaufen. Wir erklären uns dies daraus, daß Cruchet zwar ein ausgezeichneter Analytiker ist, daß er aber da, wo es auf wertende Zusammenfassung von höherem Gesichtspunkte aus an-

17. Vergl. Cruchet a. a. O. S. 408.
18. ebenda S. 280.



kommt, mitunter versagt. Dies zeigt sich darin, daß er häufig genug es überhaupt bei der Aufzählung von Einzelheiten bewenden läßt, ohne sich um zusammenfassende Urteile zu bemühen. Erwähnenswert ist bei ihm noch eine gewisse feine Ironie der Darstellung, die Billigung oder Mißbilligung der geschilderten Zustände und Einrichtungen mehr andeutet als ausspricht, die aber dem Leser seiner Ausführungen doch mancherlei Anhalts- und Ausgangspunkte zur Kritik bietet.

Georges Blondel, einer der besten Kenner Deutschlands unter den juristischen Hochschullehrern Frankreichs, hat in 4 verschiedenen Büchern seine Meinung über deutsche Wisseenschaft und ihre Träger ausgesprochen.[19] Daß diese Bücher in großen zeitlichen Abständen voneinander herausgekommen sind und trotz der inzwischen veränderten Situation und Stimmung den wissenschaftlichen Standpunkt festgehalten haben, macht sie für unsere Kritik wertvoll. Die drei im Frieden erschienenen Bücher wenigstens beruhen auf eingehender Sachkenntnis, auf persönlichen Studien und eigener Fühlungnahme durch Reisen. Seine Schilderung der deutschen Universitätsverfassung, des Verhältnisses von Dozenten und Studenten, der juristischen Examina und des juristischen Vorbereitungsdienstes ist sehr eingehend und sachlich genau. Ueberall läßt er sich eine psychologische Kombinatorik angelegen sein, und das hebt den Wert seiner Darstellung über den Rahmen des Gewöhnlichen. — Bezüglich des 1918 erschienenen Buches von Blondes behalten wir uns wegen dessen abweichender, durch die politischen Verwicklungen bedingter Stellungnahme eine besondere Beurteilung vor.

Eine eigenartige, bisher nur bei Morland und Huret konstatierte Methode verfolgt Georges Bourdon,[20] um die deut-

---

19. Georges Blondel: De l'Enseignement du droit dans les universités allemandes. (Ueber die Rechtslehre an den deutschen Universitäten). — Paris 1885. Derselbe: L'Education économique du peuple allemand. (Die ökonomische Erziehung des deutschen Volkes) Paris, Larose et Forcel, 1908. — Derselbe: Les Embarras de l'Allemagne. (Deutschlands Nöte), Paris Plon, 1912. — Derselbe: Pour mieux juger les Allemands. (Zur besseren Beurteilung der Deutschen). Paris, Boivin, 1908.

20. Georges Bourdon: L'Enigme allemande. Une enquête chez les Allemands ce qu'ils pensent, ce qu'ils veulent, ce qu'ils peuvent. (Das deutsche Rätsel, Eine Enquete über die Deutschen, was sie denken, was sie wollen, was sie können). — Paris, Plon, 1913.



sche Wissenschaft zu charakterisieren. Wie jene beiden die mündliche und schriftliche Enquete als wertvollste Orientierungsmethode verwenden, so Bourdon das Interview. Soweit möglich versucht er, in Gesprächen mit maßgebenden Persönlichkeiten die ausschlaggebenden Momente zu erschließen. Dabei wahrt er trotz ehrlichen Willens zur Objektivität stets seinen französischen Standpunkt. Aus seinem Buche kommt für uns im wesentlichen der Abschnitt, „Les Universitaires“[21] in Frage, worin er die durchaus weltlich-philosophische Orientierung der deutschen Wissenschaft[22] hervorhebt, während er weniger von der Didaktik im Unterricht der deutschen Hochschulen hält.

B. Kritik des seit Kriegsausbruch veröffentlichten Materials.

Mit den folgenden Autoren beginnen wir — auch chronologisch — die Reihe derer, deren Urteile mehr oder weniger getrübt sind durch die vorkriegerischen und kriegerischen Ereignisse. Es wird hierbei ein wesentlicher Unterschied gegen die im vorhergehenden aufgeführten Autoren zutage treten. Es ist natürlich, daß die persönliche Beobachtung und Nachprüfung weit mehr zurücktritt, als dies früher der Fall war. Die Ausführungen der neueren und neuesten Autoren erstrecken sich mehr auf die Ergebnisse der deutschen wissenschaftlichen Bestrebungen, denn auf ihre Art und Organisation. So spielt denn der Begriff der Mentalität eine große Rolle, wie er in der deutschen Wissenschaft hervortritt.

Wir brauchen kaum noch einmal darauf hinzuweisen, daß die Meinungsäußerungen dieser zweiten Gruppe von Schriftstellern nur sekundären Wert für unsere Untersuchungen haben. So wenig es in Deutschland selbst Wissenschaftlern von hervorragendem Rufe immer gelungen ist, die Verhältnisse bei unseren Nachbarn objektiv zu beurteilen, so wenig haben sich französische Ge-

---

21. Georges Bourdon: L'Enigme allemande. Une enquête chez les Allemands ce qu'ils pensent, ce qu'ils veulent, ce qu'ils peuvent. (Das deutsche Rätsel. — Eine Enquete über die Deutschen, was sie denken, was sie wollen, was sie können. — S. 88 ff., Paris, Plon, 1913.

22. Derselbe: L'enigme allemande, S. 88. „L'Allemagne a ses temples laiques, qui sont ses Universités“. (Deutschland hat seine Laientempel, es sind seine Universitäten).



lehrte den Wirkungen der allgemeinen Kriegspsychose zu entziehen vermocht.[23] Den Reigen der eben erwähnten Autoren eröffnet René Lote mit seinen beiden 1913 und 1916 erschienenen Büchern.[2] In den „Mystischen Ursprüngen der deutschen Wissenschaft“ bemüht er sich nachzuweisen, daß die Irrtümer des Mystizismus in die deutsche Wissenschaft übergegangen seien und ihre intellektuelle Organisation bestimmt hätten, daß hiernach die deutsche Wissenschaft überhaupt nur eine Erneuerung des alten Mystizismus wäre. Ferner will Lote zeigen, daß der Begriff der wahren Wissenschaft, wie ihn Lavoisier und Lamarck eindeutig bestimmt haben, unmerklich nationalistisch so dirigiert worden sei, daß man nur mehr von einer „germanistischen“ Wissenschaft sprechen könne, deren Wahrheitsgeist nicht derselbe sei wie der der Wissenschaft schlechthin.[3] Hieraus gewinnt man fast den Eindruck, daß Lote zwar der deutschen Wissenschaft formale Wahrheit, also logische Denkrichtigkeit, zuerkennt, daß er ihr dagegen die materiale Wahrheit, d. h. die Uebereinstimmung von Tatsache und Lehre, aberkennt. Allerdings gibt er gelegentlich selbst zu, daß es sich bei diesen Feststellungen mehr um Imponderabilien[4] handele; wir können vielleicht hinzufügen: um von Lote subjektiv empfundene, — ohne daß wir damit ihre Echtheit anzuzweifeln gesonnen sind.

Ganz anders verhält es sich nun aber mit Lotes zweitem Buche. Da hat ihm seine durch den Krieg verstärkte Voreingenommenheit gegen deutsches Wesen auch hinsichtlich der Beurteilungen der deutschen Wissenschaften gelegentlich böse Streiche gespielt. Kann man es schon nicht als rein objektive Darstellung bezeichnen, wenn er nicht allein Kant, Fichte und Hegel, sondern sogar Schelling und Schopenhauer einer durch nichts

1. Vergl. hierzu Paul Rühlmanns Anmerkungen zu dem berühmten „Manifest der 93 Intellektuellen“ vom Oktober 1914 in: Pädagogische Auslandsstudien im Dienste der auswärtigen Politik. — Deutsche Schule, Juli 1917. — S. 348.

2. René Lote: Les Origines mystiques de la science „allemande“. (Die mystischen Ursprünge der „deutschen“ Wissenschaft). — Paris, Alcan, 1913. — Derselbe: Germania (L'Allemagne et l'Autriche dans la Civilisation et l'historie). — Germania (Deutschland u. Oesterreich in der Zivilisation und in der Geschichte). — Paris-Nancy, Beyer-Levrault, 1916.

3. René Lote: Origines mystiques . . . Vorwort S. 3 f.

4. Vergl. Lote: Les Origines mystiques S. 92: „. . . aspect, impondérable et inconstatable . . .“ (unwägbarer und unfaßbarer Eindruck).

beschränkten nationalen Engherzigkeit zeiht,[5] so muß man die zahlreichen Behauptungen, als ginge deutsche Wissenschaft überhaupt nur darauf aus, die ganze Welt zu germanisieren, als tendenziöse Konstruktion betrachten.[6]

Während bei den nächsten 3 wissenschaftlichen Beurteilern deutscher Verhältnisse, Auguste Dupouy, Henri Clouard und Charles Andler für unser Thema wesentliches nicht herausspringt, verdient Pierre Duhem, Mitglied des Instituts von Frankreich, Professor an der Universität Bordeaux, wieder eingehendere Berücksichtigung mit seinem Buche über „Die deutsche Wissenschaft".[7] Es enthält eine Anzahl von Vorträgen, die er den katholischen Studenten der Universität Bordeaux gewidmet hat. Das ganze Werk ist typisch für die sogenannte wissenschaftliche Kriegsliteratur. Das erkennt man schon aus der tendenziösen Herausstellung solcher Momente, die geeignet sind, die patriotischen Leidenschaften zu entfachen. Wenn auch gelegentlich richtige Urteile gefällt werden (so z. B. über die zu weit getriebene Hingabe der Deutschen an den Intellektualismus im XIX. Jahrhundert, die als „esprit géométrique" in der Darstellung figuriert,[8] so ist doch deren Wendung auf politische Konsequenzen fast immer recht gesucht. Der Schnüffelgeist (ardeur de recherche)[9] des deutschen Gelehrten richte sich nicht auf die Wissenschaft als Zweck, sondern als Mittel, ganz abgesehen davon, daß ein deutscher Gelehrter nur Gelehrter sein könne bei patriotischer Gesinnung. Dieses scharfe und zudem am Schluß noch auf eine abwegige Bahn geleitete Urteil widerspricht diametral den Urteilen über denselben Gegenstand, wie wir sie von den Friedensschriftstellern her kennen. Zwar wird von diesen, z. B. von Cruchet, gelegentlich auch betont, daß die deutschen Universitätsprofessoren zum größten Teile ganz entschiedene, sogar einseitige Patrioten seien, aber niemals wird behauptet, daß sie ihre Wissenschaft zur Magd der Politik machten. Bei Duhem haben wir es zweifelsohne mit dem leidenschaftsgetrübten Ich des Vollblutfranzosen zu tun, der die Schattenfarben bei dem Gemälde des

---

5. Vergl. René Lote, Germania S. 204 ff.
6. Vergl. ebenda, S. 235.
7. Pierre Duhem: La science allemande. Paris, Hermann & Fils, 1915.
8. Pierre Duhem, a. a. O. S. 64.
9. Ebenda, S. 65.

lehrte den Wirkungen der allgemeinen Kriegspsychose zu entziehen vermocht.[2,3] Den Reigen der eben erwähnten Autoren eröffnet René Lote mit seinen beiden 1913 und 1916 erschienenen Büchern.[2] In den „Mystischen Ursprüngen der deutschen Wissenschaft“ bemüht er sich nachzuweisen, daß die Irrtümer des Mystizismus in die deutsche Wissenschaft übergegangen seien und ihre intellektuelle Organisation bestimmt hätten, daß hiernach die deutsche Wissenschaft überhaupt nur eine Erneuerung des alten Mystizismus wäre. Ferner will Lote zeigen, daß der Begriff der wahren Wissenschaft, wie ihn Lavoisier und Lamarck eindeutig bestimmt haben, unmerklich nationalistisch so dirigiert worden sei, daß man nur mehr von einer „germanistischen“ Wissenschaft sprechen könne, deren Wahrheitsgeist nicht derselbe sei wie der der Wissenschaft schlechthin.[3] Hieraus gewinnt man fast den Eindruck, daß Lote zwar der deutschen Wissenschaft formale Wahrheit, also logische Denkrichtigkeit, zuerkennt, daß er ihr dagegen die materiale Wahrheit, d. h. die Uebereinstimmung von Tatsache und Lehre, aberkennt. Allerdings gibt er gelegentlich selbst zu, daß es sich bei diesen Feststellungen mehr um Imponderabilien[4] handele; wir können vielleicht hinzufügen: um von Lote subjektiv empfundene, — ohne daß wir damit ihre Echtheit anzuzweifeln gesonnen sind.

Ganz anders verhält es sich nun aber mit Lotes zweitem Buche. Da hat ihm seine durch den Krieg verstärkte Voreingenommenheit gegen deutsches Wesen auch hinsichtlich der Beurteilungen der deutschen Wissenschaften gelegentlich böse Streiche gespielt. Kann man es schon nicht als rein objektive Darstellung bezeichnen, wenn er nicht allein Kant, Fichte und Hegel, sondern sogar Schelling und Schopenhauer einer durch nichts

1. Vergl. hierzu Paul Rühlmanns Anmerkungen zu dem berühmten „Manifest der 93 Intellektuellen“ vom Oktober 1914 in: Pädagogische Auslandsstudien im Dienste der auswärtigen Politik. — Deutsche Schule, Juli 1917. — S. 348.

2. René Lote: Les Origines mystiques de la science „allemande“. (Die mystischen Ursprünge der „deutschen“ Wissenschaft). — Paris, Alcan, 1913. — Derselbe: Germania (L'Allemagne et l'Autriche dans la Civilisation et l'historie). — Germania (Deutschland u. Oesterreich in der Zivilisation und in der Geschichte). — Paris-Nancy, Beyer-Levrault, 1916.

3. René Lote: Origines mystiques . . . Vorwort S. 3 f.

4. Vergl. Lote: Les Origines mystiques S. 92: „. . . aspect, impondérable et inconstatable . . .“ (unwägbarer und unfaßbarer Eindruck).



beschränkten nationalen Engherzigkeit zeiht,[5] so muß man die zahlreichen Behauptungen, als ginge deutsche Wissenschaft überhaupt nur darauf aus, die ganze Welt zu germanisieren, als tendenziöse Konstruktion betrachten.[6]

Während bei den nächsten 3 wissenschaftlichen Beurteilern deutscher Verhältnisse, Auguste Dupouy, Henri Clouard und Charles Andler für unser Thema wesentliches nicht herausspringt, verdient Pierre Duhem, Mitglied des Instituts von Frankreich, Professor an der Universität Bordeaux, wieder eingehendere Berücksichtigung mit seinem Buche über „Die deutsche Wissenschaft".[7] Es enthält eine Anzahl von Vorträgen, die er den katholischen Studenten der Universität Bordeaux gewidmet hat. Das ganze Werk ist typisch für die sogenannte wissenschaftliche Kriegsliteratur. Das erkennt man schon aus der tendenziösen Herausstellung solcher Momente, die geeignet sind, die patriotischen Leidenschaften zu entfachen. Wenn auch gelegentlich richtige Urteile gefällt werden (so z. B. über die zu weit getriebene Hingabe der Deutschen an den Intellektualismus im XIX. Jahrhundert, die als „esprit géométrique" in der Darstellung figuriert,[8] so ist doch deren Wendung auf politische Konsequenzen fast immer recht gesucht. Der Schnüffelgeist (ardeur de recherche)[9] des deutschen Gelehrten richte sich nicht auf die Wissenschaft als Zweck, sondern als Mittel, ganz abgesehen davon, daß ein deutscher Gelehrter nur Gelehrter sein könne bei patriotischer Gesinnung. Dieses scharfe und zudem am Schluß noch auf eine abwegige Bahn geleitete Urteil widerspricht diametral den Urteilen über denselben Gegenstand, wie wir sie von den Friedensschriftstellern her kennen. Zwar wird von diesen, z. B. von Cruchet, gelegentlich auch betont, daß die deutschen Universitätsprofessoren zum größten Teile ganz entschiedene, sogar einseitige Patrioten seien, aber niemals wird behauptet, daß sie ihre Wissenschaft zur Magd der Politik machten. Bei Duhem haben wir es zweifelsohne mit dem leidenschaftsgetrübten Ich des Vollblutfranzosen zu tun, der die Schattenfarben bei dem Gemälde des

---

5. Vergl. René Lote, Germania S. 204 ff.
6. Vergl. ebenda, S. 235.
7. Pierre Duhem: La science allemande. Paris, Hermann & Fils, 1915.
8. Pierre Duhem, a. a. O. S. 64.
9. Ebenda, S. 65.

verhaßten Feindes absichtlich dicker aufträgt, um sich moralisch ihm gegenüber ins Recht zu setzen. Nur so ist psychologisch zu erklären, daß er die deutsche — von Renan und Taine noch als vorbildlich hingestellte — Forschung als Wissenschaft überhaupt negiert, daß er die deutschen Gelehrten schlechthin als unfähige Nachahmer, als überhebliche Nichtskönner, ja sogar als Wahnsinnige (!) bezeichnet.[10]

Zu den Schriftstellern, bei denen durch die politischen Ereignisse eine auffällige Veränderung in der Beurteilung deutscher Wissenschaft eingetreten ist, gehört der schon auf Seite 6 unserer Abhandlung erwähnte Gaston Choisy.[11] Wohin diesen Schriftsteller seine politische Verblendung führt, sehen wir nicht nur aus dem Eingeständnis seines Hasses,[12] sondern auch aus der phänomenalen Oberflächlichkeit, die er sich bei der Beurteilung der Verhältnisse innerhalb der deutschen Wissenschaft zuschulden kommen läßt. Wir wollen hier nur einen besonders eklatanten Fall herausheben, der die Benutzung der Bildungsmittel der Universitäten durch die Studenten betrifft. Aus einer ephemeren Schrift,[13] deren Verfasser selbst keinen Anspruch auf Allgemeinheit der wissenschaftlichen Geltung seiner Ausführungen macht, entnimmt Choisy die Angabe, daß von 5000 Berliner Studenten nur 355 die Universitätsbibliothek benutzten. Tatsächlich beziehen sich diese Zahlen — und das sagt Kantorowicz schon auf dem Titelblatt ausdrücklich — nur auf die Benutzung der akademischen Lesehalle, die ausschließlich belletristische Literatur führt. Sonach besagen diese Zahlen über den Bildungseifer der Studenten gar nichts. Wie es nun tatsächlich um diesen und speziell um die Verhältnisse bei der genannten Bibliothek steht, das werden wir in dem Kapitel über die Arbeitsweise der Studenten (S. 40) darlegen.

---

10. Pierre Duhem, a. a. O. S. 71: „L'Allemand bouleverse tout cela, car c'est un dément". (Der Deutsche stößt all' dies um, denn er ist ein Wahnsinniger.)

11. Gaston Choisy: Chez nos ennemis à la veille de la guerre. (Bei unseren Feinden am Vorabend des Krieges). — Paris, Plon, 1915. — Derselbe: L'Allemagne secrète. (Das geheime Deutschland). — Paris, Michel, 1918.

12. Gaston Choizy: L'Allemagne secrète, S. 10: „Ce livre n'est pas sans haine". (Dieses Buch ist nicht ohne Haß.)

13. Hermann Kantorowicz: Was die Berliner Studenten lesen. — Berlin, Simion, 1900.



Während sich Choisys Darlegungen häufig genug den Aeußerlichkeiten des akademischen Lebens zuwenden, wo er überhaupt von ihm spricht, beschäftigt sich Emile Doumergue wieder mehr mit den Weltanschauungsfragen.[14] Auch hier findet sich der schon bei Choisy erwähnte Einschlag von Kriegsnervosität, der ihn, den Dekan der freien Fakultät der protestantischen Theologie in Montauban, gelegentlich zu bedenklichen und recht unwissenschaftlich anmutenden Entgleisungen verleitet. So, wenn er ohne kritische Prüfung ein Urteil Treitschkes verallgemeinernd wiedergibt über die Eindringlichkeit des religiösen Glaubens einerseits, über die auf Vernichtung gerichtete Kraft des deutschen Zornes andererseits, über die erhabene Wissenschaft und die kindliche Naivität, über die tiefe Mystik und die ebenso tiefe Lebensfreude, schließlich über die zarte Herzensgüte und die grobe Prahlsucht als unausgeglichene Gegensätze.[15] Solche falschen Verallgemeinerungen über die Wissenschaft als Trägerin einer spezifisch deutschen Afterkultur führen ihn dazu, ihr das humane Zivilisationsideal entgegenzusetzen und zu behaupten, daß die deutsche „Kultur“ eine spezifische Rasseneigentümlichkeit sei.[16] Wenn Doumergue hierbei den Ausspruch des Philosophen Lasson: „Zivilisation ist keine Kultur“ anzieht und so deutet, so können wir nur sagen, daß es sich bei Doumergue um eine gröbliche Verkennung des Wortinhaltes von Zivilisation und Kultur handelt.

Auf Seite 3f. haben wir bereits Lavisse als einen Kronzeugen für unsere Zwecke aufgerufen. Wir durften um so mehr Gerechtigkeit in seinem Urteile erwarten, als wir es bei ihm mit einer wissenschaftlichen Persönlichkeit zu tun haben, die ein ganzes langes Leben der Erforschung der politischen, ökonomischen und Rassebeziehungen zwischen Deutschland und Frankreich als Historiker gewidmet hat. Um so stärker enttäuscht die leiden-

---

14. Emile Doumergue: L'Empire de la Kultur (Das Reich der ‚Kultur'). Paris, Foi et Vie, 1915. — Derselbe: L'Allemagne religieuse (Das religiöse Deutschland). Paris, Foi et Vie, 1915.

15. E. Doumergue: L'Allemagne religieuse. — S. 31.

16. Emile Doumergue: L'empire de la Kultur, S. 38: „La Kultur est affaire de race, elle est spécifiquement allemande, et on ne peut participer à la Kultur qu'en étant allemand“. (Die „Kultur“ ist eine Rasseneigentümlichkeit; sie ist spezifisch deutsch, und man kann nur an der „Kultur“ teilnehmen, sofern man Deutscher ist).

schaftliche Einseitigkeit seines Urteils in seinen Kriegsveröffentlichungen,[17] besonders in der mit Charles Andler zusammen herausgegebenen Schrift.[18] Jene Einseitigkeit verführt ihn dazu, von einer götzendienerischen Verehrung der rohen Kraft bei den Deutschen, selbst bei den Trägern der Wissenschaft, zu sprechen.[19] Ein bezeichnendes Beispiel hierfür ist seine Beurteilung Ostwalds, die, abgesehen davon, daß sie auf einer ungenügenden Auswahl Ostwaldscher Zitate beruht, auch durch ihre Verallgemeinerung den aggressiv-polemischen Geist ihres Verfassers kennzeichnet. Denn wo nimmt Lavisse das Recht her zu behaupten, daß sich in diesen Ostwaldschen Ausführungen der Gedanke einer ganzen Nation, der Gedanke des Deutschtums schlechthin offenbare?[20]

Auch bei den Vertretern der reinen Philosophie in Frankreich findet sich nicht diejenige Objektivität in der Beurteilung der deutschen Wissenschaft, die man gerade von ihnen erwarten könnte. So sind auch Emile Boutroux' Urteile recht einseitig und zumeist diktiert durch die starre Festhaltung der Idee, daß Deutschlands Gelehrte ebenso wie alle übrigen Bevölkerungsschichten einzig nach Erweiterung der deutschen Macht strebten; daß jede wissenschaftliche Bemühung schon deswegen als eine gebundene und unfreie erscheinen müsse, weil sie auf diesen einen Zweck gerichtet sei, der vom Standpunkte fremder Nationen aus als unsittlich gewertet werden müsse.[21] Negiert Boutroux somit die Freiheit der deutschen Wissenschaft, so negiert er zugleich damit, und zwar, wie wir sagen müssen, wider besseres Wissen, den deutschen Idealismus; denn man kann unmöglich annehmen, daß einem Philosophen von Boutroux' Bedeutung das immer noch kräftige Blühen des deutschen Idealismus verborgen geblieben sein sollte. Nur so ist es erklärlich, daß Francis Charmes im

---

17. Ernest Lavisse: Pages choisies (Ausgewählte Seiten). Paris 1915.

18. Ernest Lavisse et Charles Andler: Pratique et doctrine allemandes de la guerre (Deutsche Kriegspraktik und -lehre). Paris 1915.

19. Ernest Lavisse: Pratique et doctrine allemandes de la guerre (Deutsche Kriegspraktik und -lehre S. 46).

20. Ernest Lavisse: Pages choisies, S. 51.

21. Vergl. Emile Boutroux: L'idée de liberté en France et en Allemagne (Der Gedanke der Freiheit in Frankreich und in Deutschland). — Paris, Foi et Vie, 1915, S. 21 und 29.

Vorwort zu Boutroux' „Deutschland und der Krieg"[22] schreiben konnte: „Boutroux erklärt uns den verabschauungswürdigen Sophismus der deutschen Seele". Indem nämlich Boutroux den oben erwähnten antizipierten, materialistisch-theleologischen Standpunkt folgerichtig durchführt, mußte er natürlich zu solchen die deutsche Forschung herabsetzenden Schlüssen kommen.

Vor unrichtigen Verallgemeinerungen hat sich ein anderer akademischer französischer Zeitgenosse, Jacques Flach,[23] zu hüten gesucht, der sorgfältig die Quellen aufspürt, aus denen seine im wesentlichen negativen Beurteilungen der deutschen Wissenschaft fließen. Er empfiehlt, deutsch und preußisch scharf zu unterscheiden und erinnert daran, daß es auch ein außerpreußisches Deutschland gebe. Die Antipathie eines süddeutschen Intellektuellen, des Professors Theobald Ziegler, gegen Preußen,[24] bietet ihm einen willkommenen Anlaß, den privaten Aeußerungen dieses Professors, die einem rein partikularistischen Unmut entflossen sein dürften, die Bedeutung wissenschaftlicher Argumente beizumessen, um so — entgegen seinem Prinzip der Objektivität — doch noch seinen nationalen Neigungen gegen Deutschland Ausdruck zu verleihen.[25]

Bereits auf Seite 5 unserer Abhandlung wurde darauf hingewiesen, daß Téodor de Wyzewa[26] sich in seinen Ausführungen gewöhnlich an persönliche und Einzelzüge hielt. Auch in seinen beiden Kriegsschriften weicht er von dieser Art, das deutsche Wesen zu charakterisieren, nicht ab, nur daß er da zu ironisieren und scharf herauszustellen pflegt, wo er früher mit einem Worte der Entschuldigung über Kleinigkeiten hinwegzugleiten geneigt war. Wenn er z. B. von den lächerlichen Formen spricht, die die Gehorsamsmanie bei den Deutschen angenommen habe,[27]

---

22. E. Boutroux: L'Allemagne et la Guerre. Paris, Beyer-Levrault, 1914.

23. Jacques Flach: La Formation de l'Esprit public allemand (Bildung des deutschen öffentlichen Geistes). — Paris, 1915.

24. Vergl. Jacques Flach a. a. O. S. 26.

25. Vergl. hierzu aber: Gaston Choisy, Chez les Allemands, 1904, S. 112, wo Théobald Ziegler ein „treuer Bismarckianer" genannt wird.

26. Téodor de Wyzewa: La Nouvelle Allemagne (Das neue Deutschland), Paris, Perrin, 1915. — Derselbe: (La Nouvelle Allemagne II): Derrière le Front Boche (Hinter der Boches-Front), Paris, Perrin, 1916.

27. Vergl. Wyzewa: Derrière le Front Boche, S. 140.



wenn er den übertriebenen Respekt auch deutscher Gelehrter vor den Ehrenzeichen und ihre Titelsucht[28] geißelt, wenn er der deutschen Pädagogik ihre unentwegte Autoritätssucht vorwirft,[29] so leitet er alle diese absprechenden Urteile aus solchen Einzelzügen her. Daß auch De Wyzewa von der bei Choisy erwähnten Oberflächlichkeit nicht ganz freizusprechen ist, geht daraus hervor, daß er sich nicht scheut, aus der belletristischen Literatur zweiten und noch geringeren Ranges Zeugnisse zur Begründung seiner Urteile zu entnehmen.[30]

Denselben Fehler begeht auch Paul Gaultier in seinen beiden, 1916 und 1917 erschienenen Büchern;[31] er nimmt sich mitunter nicht einmal die Mühe, die oben angeführten oberflächlichen Urteile De Wyzewas, den er öfters zitiert, auf ihren Wert hin nachzuprüfen. Wie dieser, so führt auch er gelegentlich Schriftsteller wie den Freiherrn von Schlicht, ja sogar eine Zeitschrift wie die „Elegante Welt“ als Zeugen für die Charakterisierung deutscher Verhältnisse an. Abgesehen von dieser Oberflächlichkeit und der nationalen Voreingenommenheit muß aber Paul Gaultier auch noch zum mindesten seine leidenschaftliche Maßlosigkeit vorgeworfen werden, die ihn öfters sogar zur Unlogik verführt. Die Zahl der Beispiele für die Richtigkeit dieser Behauptung ist Legion; wir erinnern nur an seine widersprechenden Urteile über die deutschen Frauen[32] und über die Kultur der deutschen Rasse, wie sie von deutschen Gelehrten verstanden wird.[33]

Wir beschließen unsere kritischen Ausführungen über die Quellen für unser Thema mit der schon auf Seite 9 in Aussicht gestellten Besprechung des Buches von Georges Blondel „Zur besseren Beurteilung der Deutschen“. Dieses Werk zeigt nicht dieselbe wissenschaftliche Objektivität wie die drei anderen desselben Verfassers. Dieses Mal nämlich wendet er die Methode

28. Vergl. ebenda, S. 143 ff.

29. Vergl. ebenda, S. 148 ff.

30. Vergl. De Wyzewa: La nouvelle Allemagne, S. 134.

31. Paul Gaultier: La Mentalité allemande (Die deutsche Mentalität); Paris, Alcan, 1916. — Derselbe: Le Barbarie allemande (Die deutsche Barbarei). Paris, Plon, 1917.

32. Vergl. Paul Gaultier: La Mentalité allemande, S. 10 und 13.

33. Vergl. ebenda, S. 26.



an, zumeist Aussprüche deutscher Gelehrter zur Argumentation heranzuziehen, während er früher durch eingehendes Studium eine subjektive Ueberzeugung vom wahren Wesen des Deutschtums zu gewinnen suchte. Es entspricht doch keineswegs den billigen Ansprüchen an eine objektive Begutachtung, aus Reden und Schriften von Gelehrten — wenn auch unter dem Eindrucke der damaligen (1918) öffentlichen Meinung, so doch immerhin willkürlich — einige vermeintlich negative Momente ohne Rücksicht auf den Zusammenhang herauszugreifen und auf Grund derselben zu einer anderen als der früheren Stellungnahme dem ganzen Problem gegenüber zu gelangen.[34] — Blondel zeigt hier, daß auch er von der allgemeinen Kriegspsychose nicht verschont geblieben ist, und wir stehen deshalb nicht an, gerade diesem Buche Georges Blondels (trotz seines Titels) geringeren Wert für unser Themaproblem zuzumessen.

Dies trifft auch zu für die letzten Kriegsveröffentlichungen desselben Verfassers, die er in der Serie „Die Ansprüche Deutschlands in Europa"[35] zusammen mit Henri Lichtenberger und einigen anderen Gelehrten unter der Aegide des französischen Kammerpräsidenten Paul Deschanel publiziert hat.

Außer den angeführten Autoren könnten wir noch eine ganze Anzahl anderer in unserer Kritik zur Besprechung bringen. Aber es handelt sich bei diesen — und das gilt vor allem von der noch zu besprechenden Nachkriegsliteratur über unseren Gegenstand — zum größten Teil um ephemere schriftstellerische Produkte (Broschüren, Zeitschriften u. s. f.), die höchstens als Ausdruck der Tagesmeinung einen gewissen Wert haben, für unsere Zwecke aber nur zur allgemeinen Einstellung allenfalls in Betracht kommen. Ihnen eine zitatenmäßige Berücksichtigung in unserer Arbeit zuteil werden zu lassen, wird nur ausnahmsweise angängig sein.

Von der oben erwähnten Nachkriegsliteratur heben wir die Aufsätze von Caullery, Cazamian, Charbonnel, Baulig, Fleury,

34. Vergl. hierzu: Blondel: Pour mieux juger les Allemands, S. 18 ff. und sonst.

35. Henri Lichtenberger. Georges Blondel, Joseph-Barthélemy und andere: Les Ambitions de l'Allemagne en Europe. — Paris, Alcan, 1918.



Godefroy und François Picavet hervor. Fast alle diese Autoren zeigen sich noch befangen in der durch den Krieg hervorgerufenen Gemütslage. Ein gewisses Genugtuungsgefühl über den Sieg der lateinischen Rasse über die germanische ist überall zu bemerken, besonders aber da, wo die Vorzüge der deutschen Organisation von ihnen mit der Absicht hervorgehoben werden, ihren Landsleuten eine Reorganisation der französischen Universitäten zur Aufgabe zu machen. Daß die geschilderte Selbstüberhebung gelegentlich (z. B. in Bauligs Schilderung des Zustandes des geographischen Instituts der Universität Straßburg bei Kriegsende) zu einseitigen und ungerechten Beurteilungen führt, werden wir im Anhange des vierten Kapitels erörtern. —

Was wir bei den oben erwähnten, ephemeren Schriften im allgemeinen ablehnen mußten, nämlich unsere Ausführungen mit umfangreichen Zitaten aus ihnen zu belegen, müssen wir dagegen besonders bei Beurteilern wie Cruchet, Huret und Lichtenberger, ganz besonders aber bei dem erstgenannten tun, weil wir bei ihm die allergenaueste und auf persönlicher Beobachtung beruhende Kenntnis der deutschen Universitätsverhältnisse finden. Schon bei der Besprechung des Cruchet'schen Buches haben wir auf dessen hervorragende Bedeutung als Quelle für die von uns benutzten Zeugnisse hingewiesen; wir werden deshalb mit Fug und Recht Cruchets Ausführungen als Hauptbelege in den weiteren Teilen unserer Abhandlung heranziehen.

Zweiter Teil.

Die kritische Uebersicht der für unser Thema in Betracht kommenden Bücher hat uns gezeigt, wie, von der Parteien Haß und Gunst verwirrt, das Bild der deutschen Hochschulen im Urteile unserer Nachbarn schwankt. Wir haben gesehen, wie durch ein Gewebe von tadelnden Bemerkungen stets der Kern des Anzuerkennenden hindurchschimmert. Indem wir uns bemühten, auf die geistige und Gemütslage der einzelnen französischen Kritiker deutschen Universitätslebens einzugehen, haben wir dem Appell des leidenschaftslosen Ich an das leidenschaftsgetrübte, wie er sich in den einzelnen kritischen Stimmen doch hin und wieder zeigt,



Geltung zu verschaffen gesucht, um ein klares Bild der Verhältnisse zu gewinnen.

Dieses Bild zu vertiefen, soll nun die Aufgabe des folgenden Teiles unserer Abhandlung sein, der sich mit allen speziellen Fragen des deutschen Hochschulwesens, wie sie in der zeitgenössischen französischen Kritik beleuchtet werden, näher befaßt.

Wir werden hier die große Fülle des vorliegenden Stoffes aus praktischen Rücksichten nach großen Gesichtspunkten ordnen und nacheinander: Fragen der externen Einrichtungen und Administration der Universitäten, die interne Organisation der wissenschaftlichen Arbeit und geistige Einstellung der Dozenten und Hörer behandeln.

Zweites Kapitel.

Externe Organisation und Administration.

I. Domizilfragen.

Die Erörterungen über Angelegenheiten der Unterbringung nehmen nur bei wenigen Autoren einen größeren Raum ein, bei den meisten sind sie als Nebensache behandelt. Nur Blanchard[1] und Cruchet[2] machen in dieser Beziehung eine Ausnahme. Der erstere hat die Domizilfragen mit einer fast pedantischen Subtilität behandelt. Man gewinnt fast den Eindruck, als habe er durch die Gründlichkeit seiner Darstellungen die maßgebenden französischen Stellen aus ihrer Lethargie in den äußeren Angelegenheiten des höheren Bildungswesens aufstacheln und sie veranlassen wollen, Fragen der äußeren Organisation der Universitäten nach deutschem Muster zu lösen. So wertvoll Blanchards Angaben aber auch im einzelnen sind, so beziehen sie sich doch auf eine Zeit, die um zwei Jahrzehnte zurückliegt hinter der, deren eingehende Behandlung unser Thema fordert. Wir werden deshalb diesen Autor nicht näher berücksichtigen, sondern uns sogleich zu Cruchet wenden, der bei weitem das vollständigste Gemälde über die hier in Frage stehenden Gegenstände aufrollt.

1. R. Blanchard: Les universités allemandes. — Paris 1883.
2. René Cruchet: Les universités allemandes au XX. siècle. — Paris, Colin 1914.



Bei seiner Beschreibung der Universitätsgebäude in Kiel macht Cruchet eine mißbilligende Bemerkung über die Sucht der Deutschen, auch in den Gebäuden für ihre Hochschulen einem allgemeinen Modell zu folgen, zu uniformieren, wo es eben nur gehe.[3]

Zu diesem Urteile steht nun allerdings eine ganze Anzahl anderer Aussprüche in Widerstreit, in denen er gerade das Gegenteil hervorhebt. Von München z. B. berichtet er: „. . . man merkt, daß dieses ganze Gebäude mit der Leitidee erbaut worden ist, daß nichts prächtig, nichts feierlich genug ist, wenn es sich darum handelt, Kunst und Wissenschaften darzustellen; sogar entgegen den meisten anderen deutschen Universitätsgebäuden ermangelt dieses weder eines gewissen Geschmacks noch einer gewissen Eleganz“.[4] Die Anatomie nennt er „ein Wunder“, ihren Bau und ihre Einrichtung nennt er herrlich und die Maßnahme, sie dem Publikum wie etwa eine Ausstellung oder ein Museum zugänglich zu machen, vorbildlich. „Wenn man eine solche Einrichtung, die 2 Millionen Mark gekostet hat, mit der schönsten, die wir in Frankreich besitzen, vergleicht, bleibt man vollständig verdutzt und erstaunt“.[5]

So rühmt er auch von Marburg den prächtigen Bau der Universität, die „majestätische“ Frauenklinik und die praktische, bequeme, behagliche Einrichtung aller Universitätsinstitute.[6] „Wie sollte man nicht Lust haben, in solchen Palästen zu arbeiten“, ruft er aus, indem er die elegante Einrichtung der zahlreichen Laboratorien für die Assistenten und die der Bibliotheken schildert.[7] Auf dieselbe Bewunderung besonders der medizinischen Institute und vielfach der Bibliotheken kommen seine Schilderungen hinaus, die er von Gießen, Heidelberg und Königsberg gibt. Bezüglich der ersteren Universität bemerkt er: „Was mich, besonders da ich aus Frankreich kam, in Erstaunen setzte, war die Einrichtung und Ausdehnung der Laboratorien“ . . . . . „ich konnte kaum glauben, daß ich in einer der kleinsten Universitäten Deutschlands war, so sehr sind die größten unseres Landes in der Mehr-

---

3. Cruchet a. a. O., S. 20.
4. Cruchet a. a. O. S. 367.
5. Cruchet a. a. O. S. 369.
6. Cruchet a. a. O., S. 261 ff.
7. Cruchet a. a. O., S. 261.

zahl im Vergleich zu ihnen miserabel".[8] Die inneren Einrichtungen der Gießener und Heidelberger Kliniken nötigem ihm eine Bewunderung ab, die nach seinem Ausspruch sogar umschlägt in ein „Neidempfinden für mein Vaterland, wo eine so herrliche Organisation noch nicht existierte".[9]

Dem vorhin schon erwähnten Tadel, der sich auf die Stillosigkeit oder auf den Mangel an Stileinheit in der Gesamtanlage mancher Universitäten richtet, begegnen wi bei Cruchets Besprechungen der Universitäten Jena, Berlin und Würzburg. Wenn er bei Jena bemängelt, daß der Geschmack, in dem das neue Gebäude der Universität aufgeführt ist, zu wünschen übrig lasse,[10] wenn er das Würzburger Juliusspital plump und schwerfällig und ein „trauriges Hospital" nennt, „wo der Tetanos . . . . auch jetzt noch (1911) die Patienten jährlich zu Dutzenden unbarmherzig dahinrafft",[11] so ist er doch gerecht genug anzuerkennen, daß Würzburg, das er übrigens eine „hübsche Universitätsstadt" nennt,[12] dabei sei, durch den Bau einer neuen Augenklinik, eines neuen Universitätshospitals u. s. f., „die verlorene Zeit einzuholen und seinen Vorfahren Ehre zu machen.[13] Von Berlin weiß er von seinen ersten Besuchen mehrerer Kliniken (1902) recht Ungünstiges zu melden. Er spricht von dunklen und stinkenden Fluren, alten, gebrechlichen Treppen, schlecht gelüfteten und mangelhaft beleuchteten Krankensälen.[14] Dann allerdings (1909) ist er des Lobes voll für die unglaubliche Schnelligkeit, mit der eine Verbesserung und ein Aufschwung eingesetzt habe, den er fabelhaft nennt.[15]

Der allgemeine Eindruck, den man aus der Lektüre der im vorstehenden angeführten Abschnitte des Cruchetschen Werkes entnimmt, ist der der Anerkennung für die Fähigkeit der Deutschen für die vermittelnde Synthese zwischen dem Alten und dem Neuen, die sich auch in äußerlichen Dingen, wie es bauliche Fragen sind,

---

8. Cruchet a. a. O., S. 272.
9. Cruchet a. a. O., S. 273 und 289.
10. Cruchet S. 206.
11. Cruchet, S. 338 f.
12. Ebenda S. 342 (gentille cité universitaire).
13. Ebenda S. 340.
14. Ebenda S. 138 f.
15. Ebenda S. 140.



zeige. Das Bestreben, auch äußere Harmonie herzustellen zwischen alten und neuen Baulichkeiten, sei unverkennbar, wenn auch nicht immer als gelungen zu betrachten.[16]

II. Fragen der äußeren Universitätsverfassung.

Es ist keine Frage, daß den französischen Gelehrten, die unser Universitätswesen beurteilt haben, namentlich die republikanische Verfassung dieser Lehranstalten imponierte. Schon Didon, Lavisse und später Jean Breton haben darauf hingewiesen, daß in diesem freiheitlichen System die beste Garantie für die Freiheit der Lehre und die Unabhängigkeit gegenüber dem Staate liege.[17] Freilich sieht Breton andererseits hier auch eine gewisse Gefahr vorliegen, die uns zunächst fast wie eine bloße Konstruktion erscheint. Er meint nämlich, diese Freiheitlichkeit des Unterrichts könne sehr leicht dahin führen, aus der Lehre ein Geschäft zu machen und den Dozenten in die Abhängigkeit vom Hörer zu bringen.[18] Der Gedankengang Bretons ist offenbar der, daß größerer Zulauf, den ein Professor hat, größere Einkünfte für ihn bedinge, und daß sonach leicht ein geschäftsmäßiges Moment der oben angedeuteten Art in den Vordergrund treten könne. — Ganz ähnliche Bedenken wie hier Breton äußert Friedr. Paulsen in seiner Schrift über die deutsche Universität,[19] wo er ausführt, daß der moderne deutsche Professor durch dieses materielle Moment in eine höhere gesellschaftliche Sphäre gehoben würde, die ihn nun mit Verpflichtungen belaste, die seinen Eigenstudien entgegenständen und das Verhältnis zu seinen Hörern im Gegensatz zu früher immer mehr zu einem unpersönlichen machten.[20]

Ueber die verfassungsmäßigen Fragen an den deutschen Universitäten hat sich dann auch wieder Cruchet ausführlicher geäußert. Wir übergehen hier seine Darstellung der Einzelheiten der

16. Cruchet, S. 367.

17. Breton a. a. O., S. 39.

18. Ebenda, S. 39 und René Lote, Germania, S. 285.

19. Friedr. Paulsen: Die Deutsche Universität als Unterrichtsanstalt und als Werkstätte der wissenschaftlichen Forschung. In: Gesammelte pädagogische Abhandlungen. Herausgegeb. v. Ed. Spranger, Cotta, Stuttgart und Berlin 1912, S. 169 ff.

20. Vergl. hierzu auch: Theobald Ziegler, Ueber Universitäten und Universitätsstudium. Teubner, Leipzig 1913, S. 93 ff.



Universitätsverfassung und heben nur hervor, daß auch er die Autonomie der Bewegungs- und Verwaltungsfreiheit als einen Vorzug rühmt. Die Statuten, die der Staat den Universitäten gegeben hat, hätten wegen ihres Alters kaum noch irgend welchen praktischen Wert; vielmehr werde ein lebendiger vermittelnder Zusammenhang zwischen Staat und Universität durch jeweils eine Lehrperson bewirkt, die als Kanzler die Interessen der wissenschaftlichen Institution gegenüber dem Staate vertrete. Dieser habe ausschließlich die Aufgabe, die ökonomischen Bedingungen für den ordnungsmäßigen Gang des Hochschulunterrichts zu sichern.[21] Daß jedoch auch „positive Bande der Abhängigkeit und Unterordnung" die Universität mit dem Staate verknüpfen und ihr staatliches Gepräge aufdrücken, das beweist nach Didon die Institution der Universitätskuratoren.[22] René Lote scheint es für einen glücklichen Gedanken zu halten, daß man für solche Kuratorposten hochstehende Persönlichkeiten wähle, die wegen ihres Reichtums unabhängig sind von jedem servilen Entgegenkommen gegenüber dem Staate.[23]

Ferner weist Lote darauf hin, daß die Universitäten „une grande autonomie" sich dadurch wahren, daß sie bei der Berufung der Professoren sich in keiner Weise vom Staate beschränken lassen.

Viel weniger anerkennend äußert sich Cruchet über den Geist, den die Studentenschaft der akademischen Verfassung entgegenbringt. Er spricht gelegentlich über den Unteroffiziersgeist, der der deutschen Natur so sehr eingepflanzt sei, daß er sich auch hier nicht verleugne: „Diese befohlene . . . . Disziplin, welche ich mit einer gewissen Bewunderung in ihrem Arbeitsleben bemerkt hatte, sah ich sich fortsetzen, stets sich gleich bis hinein in ihre Spiele, ihre Vergnügungen, ihre Zerstreuungen, die Verwaltung ihrer Vereinigungen . . . ."[24]

Es scheint fast, als ob Cruchet in der Möglichkeit der häufigen Erinnerung an die Pflichten der Studenten durch Disziplinmaßregeln seitens der Universitätsbehörden einen Schatten der Be-

---

21. Cruchet a. a. O., S. 298 f.
22. Vergl. Didon, les universités allemandes, S. 126.
23. René Lote, Germania S. 285.
24. Cruchet, a. a. O., S. 320.



einträchtigung und Bevormundung sieht. So nur kann man eine Stelle bei Cruchet deuten, die davon spricht, daß „die Universität, eine zweite Mutter der Söhne, die ihr anvertraut sind, von dem Tage an, da sie zu ihr kommen, bis zu dem Tage, da sie sie verlassen, mit eifersüchtiger Sorgfalt ihre intellektuelle und moralische Entwicklung“ überwacht.[25] Die Feierlichkeit der traditionellen akademischen Zeremonien hat bei Cruchet eine erzieherische Tendenz. So nennt er die Immatrikulation „nicht eine einfache und banale Formalität. Denn wenn er (der Student) seinem Eide untreu wird, sich vergißt und die Reglements übertritt oder die übliche Disziplin verletzt, wenn er sich schuldig gemacht hat irgend einer Beleidigung gegen eine der akademischen Behörden — in Worten oder in Schriften—, wenn er die Ordnung auf der Straße oder in den Einrichtungen der Universität gestört, hat, wenn er beim Hasardspiel betroffen worden ist, wenn er sich zu irgend einer Handlung hat hinreißen lassen, die die Moral verwirft oder die Ehre verbietet, wenn er an einem Duell, sei es als Sekundant, sei es als Zuschauer oder als Partei, teilgenommen hat, oder wenn er sich in der Trunkenheit irgend wie schuldig gemacht hat“,[26] so tritt die Universität als erziehende Mutter auf und belegt den Studenten mit Verweisen, Rügen oder Karzer oder droht ihm mit Ausschließung, wenn sie nicht gar diese selbst verfügt. An anderer Stelle[27] weist Cruchet nochmals darauf hin, daß die moralische Leitung des Studenten durch die Universität bis zum Ende der akademischen Laufbahn andauere. Sie zwinge den Studenten, sich einem „gewissen Grad von Formalismus und Mechanismus“[28] bis zuletzt, bis zum Zeremonial, das bei der Ablegung der Doktorprüfung beobachtet wird, zu unterwerfen.

Neben diesen erziehlichen Maßnahmen, die die alma mater gegen den jungen Studenten ergreift, treten nun sogleich andere von seiten des Verbindungswesens. Cruchet ermangelt nicht, auch deren Vorteile für die persönliche Disziplinierung des ins akademische Leben Hineinwachsenden ausführlich zu begründen.

---

25. Cruchet, a. a. O., S. 303.
26. Cruchet, a. a. O., S. 301 f.
27. Ebenda, S. 302.
28. certain degré de formalisme et d'apparat.



Es entspricht seiner demokratischen Denkweise namentlich der Umstand, daß die Statuten der Verfassungen dieser studentischen Verbindungen die praktische Tendenz der gemeinsamen Interessenwahrnehmung haben. So erscheinen ihm die studentischen Ausschüsse als eine nachahmenswerte Einrichtung namentlich für die notwendige Fühlungnahme mit den Universitätsbehörden: „Diese Einrichtung, die — an sich betrachtet — nichts weiter ist als die Vervollkommnung der Korporationen des Mittelalters, ist sicherlich sehr schätzenswert.[29] Gestellt unter den Schutz des akademischen Senats, dienend als Vermittler zwischen dem Lehrkörper und der Studentenschaft . . . ., ist sie es, die bei allen bedeutenden Gelegenheiten die Bewegung führt, mit den Behördén verhandelt und ihren Mitgliedern Befehle erteilt".[30]

Diese allgemeine Durchdisziplinierung von oben nach unten, die schon von Didon und Lavisse gerühmt wurde, die aber trotzdem von dem letzteren als dem französischen Wesen nicht gemäß abgelehnt wurde, wird nun von Cruchet zwar hier und da bemängelt wegen ihres gezwungenen polizeilichen Charakters, aber doch im großen und ganzen — wenn auch widerwillig — anerkannt. Sie erstreckt sich nach ihm sogar herab bis auf das subalterne Personal, das Cruchet als ruhig, diszipliniert, diensteifrig und den Vorgesetzten ergeben schildert: „Ueberall Ordnung, feste Leitung, eine gemächliche Tätigkeit, die aber sich selbst gleich bleibt; keine Ueberhastung und immer der Wunsch, gut und ohne Murren das zu tun, was getan werden muß".[31]

III. Verwaltung der Universitäten.

Jules Huret[32] hat in seinem Buche „In Deutschland", namentlich im zweiten Teile, des öfteren[33] den Umstand erwähnt, daß das Geheimnis der deutschen kommerziellen Erfolge in der psychologischen Einsicht vom wahren Wesen der Organisation bestünde. Während die Franzosen in der straffen Zentralisation

---

29. assurément trés défendable, Cruchet a. a. O., S. 321.
30. Cruchet, a. a. O., S. 321.
31. Cruchet, a. a. O., S. 437.
32. Jules Huret: En Allemagne, 4 Bände, Paris 1907, 1908, 1909, 1911. Deutsch von E. v. Kraatz, 4 Bände. Grethlein & Co., Leipzig, 1908—11.
33. Vergl. ebenda, Band 2, S. 192 ff.



der Verwaltung das Heil sähen, wären sie blind gegen deren Nachteile, als die Huret nicht bloß den Zeitverlust bei notwendigen Entscheidungen, sondern auch den Mangel an Initiative, den dieser Zeitverlust beim Einzelunternehmer zur Folge habe, hervorhebt.

Ganz ähnliche Gedanken finden sich hin und wieder auch bei den Beurteilern des deutschen Universitätswesens. Man hat durchaus den Eindruck, als ob auch ihnen die Freiheit der Entschlußfähigkeit, die Unabhängigkeit von bureaukratischen Kompetenzen als etwas Wertvolles erscheint. Sie geben damit der Erwägung Raum, daß ein so großes und kunstvolles Gefüge, wie es das Hochschulwesen einer ganzen Nation ist, bei zentralisierter Verwaltung notwendigerweise weit stärkeren Erschütterungen ausgesetzt ist als bei dezentralisierter Administration. Es ist diesen Beurteilern natürlich nicht verborgen geblieben, daß nur auf dem Wege der Dezentralisation etwaige schädigende Einflüsse, wie sie eine einzelne hochgestellte Verwaltungsperson in einem starren System immerhin ausüben kann, sehr leicht und rasch paralysiert werden können. Der lose, dehnbare Zusammenhang also zwischen staatlichen und Universitätsbehörden verdiene schon mit Rücksicht auf die notwendige Unabhängigkeit der Wissenschaft den Vorzug vor dem System der straffen Zentralisation. Damit kommen wir zurück zu dem bereits auf Seite 24 unserer Abhandlung aufgeführten Gedanken Cruchets, über die freiheitliche Form der deutschen Universitätsverfassung; er gilt auch für das administrative Problem.

IV. Gliederung des Lehrkörpers.

Ueber eine sehr wesentliche Frage der externen Organisation der deutschen Universitäten äußern sich die meisten französischen Autoren nur referierend.[34] Ob sie die Gliederung der akademischen Lehrkörper für wertvoll und praktisch halten, darüber finden sich keine Andeutungen. Anders steht es schon um die Beurteilung der in Deutschland üblichen Methoden der Dozentenauslese aus dem akademischen Nachwuchs und die Qualifikationsfragen. Da diese Dinge in enger Beziehung zur internenen geisti-

34. Vergl. Cruchet, a. a. O. S. 437.



gen Organisation der Universitäten stehen, so werden wir sie im nächsten Abschnitt unserer Schrift behandeln.

V. Studentische Organisation.

Zu den Fragen der externen Organisation rechnen wir dagegen alle diejenigen, die das studentische Verbindungswesen betreffen. Lichtenberger und Cruchet betonen gleichmäßig stark, daß die autoritäre Veranlagung des deutschen Studenten diesen treibe, alsbald nach seinem Eintritt in die Universität die Aufnahme in eine studentische Verbindung nachzusuchen. Henri Lichtenberger nennt diese autoritäre Veranlagung „Unterordnungsgeist“[35] und meint, daß sich der junge deutsche Intellektuelle nur wohl fühle „als Glied eines großen Organismus, als mehr oder weniger wichtiges Rad in einem Getriebe“.[36] Auch sieht es nach Lichtenbergers Darlegungen so aus, als betrachte er die akademischen Vereinigungen als fachliche Organisationen mit der Tendenz der Abschließung des Spezialistenwesens gegen das Dilettantentum. Auch Cruchet betont dies, indem er als Vereinszweck die Einigkeit, Gleichheit, Freiheit[37] der Mitglieder untereinander hervorhebt und auch diesen Gesichtspunkt der Abschließung gegen die Dilettanten gelegentlich hervorkehrt. Daneben beschreibt er, wie die Verwaltung der Verbindungen den autoritativen Charakter der deutschen Administration überhaupt im kleinen abbilde. Schwer einzusehen ist es, wie Cruchet mit einem solchen Geiste der Autorität den Geist der Freundschaft und Brüderlichkeit vereinigen will, den er trotz dieser pedantischen Autoritätssucht bei den deutschen Studenten beobachtet hat. Vielleicht wollte er sein voriges Urteil in etwas berichtigen.

Auch bei Wyzewa finden sich Zeugnisse, die absprechende Urteile ähnlichen Inhalts bringen. Wenn er z. B. die Organisation der deutschen Studenten eine militärische nennt und das Urteil fällt „Die Soldaten sind nicht mehr enrégimentés in ihre Kasernen als diese freien Studenten“,[38] so spielt er damit auf den un-

35. Lichtenberger, a. a. O. Deutsche Uebersetzung, S. 364.
36. Ebenda, S. 364.
37. Cruchet, a. a. O., S. 322 ff.
38. T. de Wyzewa, Chez les Allemands, S. 131.



bedingten Willen zum Gehorsam als auf etwas Verächtliches im Charakter der deutschen Studenten an.

Alfred Moulet[39] versteigt sich sogar bei der Beurteilung des Korporationsgeistes der deutschen Studenten dazu, die Nichtinkorporierten als „Parias der Universität", als „Zeugen der Dekadenz" im Urteile der übrigen Studenten darzustellen und hiermit dem Gedanken der deutschen pedantischen Gebundenheit als eines völkischen Symptoms überhaupt neue Nahrung zu liefern. — Im übrigen hat Moulet für diese — im Nietzeschen Sinne gesprochen — Sklavenmoral der deutschen Studenten nur Ironie, ja Hohn übrig: Er redet davon, daß der deutsche Student im Verein, im Korps und in der Verbindung seine Freiheit (in Anführungsstrichen) kräftig diszipliniert; dann, sagt Moulet, spiele sich eine Art Drama bei dem Studenten ab, indem er die selbstangelegten Fesseln wieder zu lockern versuche. Dieses Bestreben sei angesichts der brutalen Disziplin der Verbindungen, der widerlichen und erniedrigenden Behandlung der Füchse wohl zu verstehen, und die statutenmäßigen Trinkgelage, bei denen sogar das gesellige Bedürfnis durch die Kommersgesetze reglementiert sei, seien nur geeignet, das, was der außenstehende Beurteiler von diesen Dingen denke, schon den gereifteren Studenten zum Bewußtsein zu bringen[40] und ihn derartigen Zwang als lästig empfinden zu lassen.

Huret hebt nun neben den von den bisherigen Beurteilern skizzierten Momenten noch ein neues hervor, nämlich den Wert der studentischen Organisationen, den sie als militärische Solidaritätsveranstaltungen zur gegenseitigen Hilfeleistung haben, die auch noch als Pflicht angesehen werde für diejenigen Angehörigen der Verbindung, welche dem akademischen Leben längst entwachsen sind. Das als einen altruistischen Idealismus anzusprechen hält Huret für verfehlt, vielmehr handele es sich um einen kaum verhüllten praktischen Realismus; denn diese Solidarität werde für das spätere Leben zu einer Art Gegenseitigkeitsversicherung, zur Vettern- und Protektionswirtschaft.[41] Wir können hierzu nur dem Gedanken Ausdruck geben, daß Huret aus Zufälligem und vielleicht in einzelnen Fällen Zutreffendem fälschlicherweise eine bestimmende Intention für die Studenten ableitet, die in Verbindungen

39. Alfred Moulet: La Nouvelle jeunesse universitaire allemande (Die 1905.

40. Alfred Moulet: Les étudiants allemands (Die deutschen Studenten). In: Le Figaro du 12 mars 1911.

41. Vergl. Jules Huret: En Allemagne, Deutsche Uebersetzung I, S. 451.

eintreten wollen; eine solche dürfte indes selbst bei ganz realistisch gerichteten Empirikern unter ihnen kaum von vornherein in Frage kommen.

Drittes Kapitel.

I. Interne Organisation der wissenschaftlichen Arbeit.

Der Gesichtspunkt, den die französischen Beurteiler des deutschen Universitätswesens immer wieder hervorheben, ist der dynamisch-formale der Bewältigung wissenschaftlichen Materials, also der der Organisation. Schon Didon hatte betont, daß die popularisierende Kraft der deutschen Wissenschaftler recht gering sei, daß ihnen die in Frankreich so entwickelte Kunst des Vulgarisators fehle, weil sie eine Mitteilsamkeit voraussetze, die der deutschen Natur fremd sei.[1] Trifft dieses Urteil zwar in großen Zügen zu, schreiben tatsächlich in Deutschland die Wissenschaftler gewöhnlich für ein engeres Publikum, die Franzosen dagegen für eine große Leserzahl, so muß doch auch mit Cruchet[2] hervorgehoben werden, daß die Deutschen die größere Fähigkeit entwickeln, ihre wissenschaftlichen Ergebnisse durch rasch hergestellte Uebersetzungen in allen Kulturländern bekannt zu machen.

Schon in den achtziger Jahren hatte Lavisse im Gegensatze zu Didon hervorgehoben, daß die Organisation der wissenschaftlichen Arbeit an den deutschen Universitäten eine einseitige sei, daß eine große Diskrepanz bestehe zwischen staatlichen und wissenschaftlichen Anforderungen. In der Tat arbeitet die deutsche wissenschaftliche Organisation an der Herstellung einer theoretischen Weltanschauung, wie sie das reine Denken fordert, und läßt oft genug die praktische, wie sie die Verhältnisse verlangen, außer Betracht.[3] Ueber diesen fehlenden Kompromiß zwischen Theorie und Praxis, zwischen Ideal und Wirklichkeit, äußert sich Lavisse folgendermaßen: „Die größte Zahl der jungen Leute sucht in dem Unterricht das, was für die Staatsexamina nützlich sein kann; aber die Universität fährt fort zu lehren, wie es nach ihrer Meinung nützlich für die Wissenschaft ist . . . . . . Sie (die Universitäten) verdienen sowohl das Lob, das man ihnen spendet, als auch

1. Didon, a. a. O. S. 110.

2. Cruchet. a. a. O. S. 355.

3. Vergl. Friedr. Paulsen. Der nationale Charakter der höheren Schule und die Grundtendenz der jüngsten Schulreform, in: Richtlinien der jüngsten Bewegung im höheren Schulwesen. — Gesammelte Aufsätze. — Berlin, Reuther und Reichard, 1909, S. 88.

die Kritik, die man an sie wendet, und es ist natürlich, daß die Einen sie als große wissenschaftliche Institute betrachten, die anderen als eine Zusammensetzung von Spezialschulen".[4]

Aber nicht nur dieser Gegensatz bildet auch für die späteren Autoren einen Anlaß zur Kritik, sondern es wird hinsichtlich der Arbeit den deutschen Gelehrten der Vorwurf gemacht, daß ihnen wissenschaftliche Erfindungskraft fehle, und daß sie diesen Mangel ersetzten durch eine vorzügliche Organisation alles dessen, was sie vom Auslande her an wissenschaftlichen Fortschrittsgedanken übernähmen. So meint Cruchet, man müsse „als Prinzip feststellen ...., daß das gegenwärtige Prestige der germanischen Wissenschaft im wesentlichen auf der vorzüglichen Organisationsmethode beruht; immer auf der Lauer nach den letzten Entdeckungen, bereit sie ohne Zögern zu vervollkommnen, beharrlich und geduldig in der eingeschlagenen Richtung, überzeugt von ihrer überlegenen Rolle und voll von einer immer noch wachsenden Hoffnung auf ein immer noch größeres Deutschland, sieht man sie unaufhörlich modifizieren, bessern, ändern, neu bauen, versuchen, um jeden Preis das erste Volk der Welt zu sein und zu bleiben".[5] Wir sehen in diesem Zitat alle formalen und methodischen Tugenden der deutschen Wissenschaft gerühmt, bemerken aber auch, wie ihr der eigentliche Charakter als Wissenschaft, nämlich die Fähigkeit, neue Probleme herauszustellen, abgesprochen wird. Dieses Urteil Cruchets scheint durch die Bemerkung eines unserer Landsleute in gewisser Richtung bestätigt zu werden. Hermann Platz[6] zeigt, daß gegenüber den Franzosen den deutschen Wissenschaftlern gerade das bei jenen zu Rühmende abgehe, nämlich der Sinn für das Allgemeine und Absolute, während das Interesse „für historische wie für praktische Kleinarbeit, bei der das Individuum hinter den unausweichlichen Tatsachen und Lebensnotwendigkeiten zurückstehen muß",[7] zu sehr hervortritt. — Der Schluß der oben angeführten Stelle von Cruchet zeigt uns, daß der Blick dieses sonst meist so kühl und sachlich ab-

4. Lavisse, Universités françaises et universités allemandes, S. 221. Vergl. hierzu auch: Georges Blondel: De l'enseignement du droit dans les universités allemandes. — Paris, 1885. Vorwort, p. XII: „Les Universités allemandes se distinguent encore — —".

5. Cruchet, a. a. O., S. 411.

6. Hermann Platz: Die Früchte einer sozial-studentischen Bewegung (Einführung in den sozialen Katholizismus in Frankreich). — M.-Gladbach, 1918.

7. Derselbe, ebenda S. 23.



wägenden Autors hier doch durch ein gewisses Gefühl des Neides getrübt gewesen sein dürfte.

Weit richtiger urteilt Cruchet über andere, tatsächlich vorhandene Mängel in der Organisation der wissenschaftlichen Arbeit. Wenn er z. B. bei der Besprechung Rostocks das Fehlen kleiner Handbücher im Lesesaal rügt, die eine vorläufige Orientierung über wissenschaftliche Fragen ermöglichen,[8] so könnte man diesen Tadel ganz gut auch auf andere große Bibliotheken ausdehnen. Es ist z. B. den Besuchern der Berliner Staatsbibliothek kein Geheimnis, daß die Handbibliothek keineswegs nach den Prinzipien der Erleichterung für die geistige Arbeit zusammengestellt ist. Eine einfache Umfrage unter den regelmäßigen Besuchern würde Anregungen zu einer ganz anderen Zusammenstellung der grundlegenden Werke für den Handgebrauch ergeben als die jetzt vorliegende. — Und jene Beanstandung Cruchets, die sich gegen die übermäßige Betonung des Anciennitätswertes der Bücher auf Kosten des praktischen Bedürfnisses richtet,[9] kann man wohl als zu Recht bestehend anerkennen.

Die äußeren Bedingungen, unter welche die geistigen Arbeiter von der wissenschaftlichen Organisation gestellt werden, sind nach Cruchet durchaus günstige. Er sagt darüber: „. . . Ich reiße mich mit Mühe los von diesem ruhigen schweigsamen Milieu: hier schwebt die träumerische Seele des reinen Deutschlands, des traditionellen Deutschlands der alten Schmöker und antiken Sammlungen, welche ein feiner Staub bedeckt, des Deutschlands, welches das Buch liebt und das einen Gutenberg hervorbrachte".[10] Auch Gaston Choisy äußert sich in überaus lobendem Sinne besonders über die Lesesäle.[11]

II. Urteil über deutsches Spezialistentum.

Häufig genug wird von den französischen Beurteilern des deutschen Universitätswesens hervorgehoben, daß dem deutschen Wissenschaftler eine Art pedantischer Sucht eigen sei, sich auf Spezialfragen seiner Wissenschaft zu verbeißen. Cruchet glaubt in

8. Cruchet, a. a. O. S. 58.

9. Ebenda S. 58.

10. Cruchet, a. a. O. S. 59.

11. Gaston Choisy: Chez les Allemands. — Paris, L. Genonceaux & Cie., 1904, S. 259.

dieser Hinsicht sogar von einer ,maladie des spécialités' als einer echt deutschen Krankheit sprechen zu müssen, die ganz besonders auf dem Gebiete der Medizin auftrete.[12]

Der hier erhobene Vorwurf ist schon recht alt und außerordentlich oft wiederholt worden. So schon von Renan,[13] der ihn allerdings dahin abschwächt, daß er deutsche Pedanterie und Gewissenhaftigkeit in der gelehrten Arbeit nahezu gleichsetzt und die letztere seinen Landsleuten als mustergültig vorstellt.

Was bei Cruchet als eine Art Mangel angeführt wird, findet sich auch bei Henri Lichtenberger[14] ähnlich kritisiert. Daß der Deutsche weniger als andere Völker das Bedürfnis habe, seine Persönlichkeit zu entfalten, gilt ihm als ausreichende Begründung des Spezialistentums. „Er (der Deutsche) beschränkt sich gern auf einen Spezialismus, dem er sich ganz und gar hingibt. Er opfert einen Teil seiner Persönlichkeit, er begnügt sich damit, ein Teilmensch zu sein, ein Spezialist, der diese oder jene Arbeit mit hervorragender Fertigkeit ausführt, ohne sich um das zu kümmern, was außerhalb seines eng begrenzten Gebietes liegt".[15] Diese Eigenart des deutschen wissenschaftlichen Arbeiters wird nun von Henri Lichtenberger als angeborener Sinn für die Disziplin gedeutet, und damit wendet er sich hinsichtlich dieses Gegenstandes einer Interpretation zu, die der eben angeführten von Renan ähnlich ist.

Im wesentlichen tadelnd spricht sich Alfred Moulet über die Spezialisierungssucht des deutschen S t u d e n t e n aus, wenn er auch geneigt ist, diese Erscheinung durch die ungeheuer angewachsene Menge des Stoffes und durch die sozialen Verhältnisse zu entschuldigen. Besonders deswegen hält er die Spezialisierung für unheilvoll für den jungen Menschen, weil er in dem für die Realitäten des Lebens aufnahmefähigsten Alter den Sinn für das Ganze verliert, indem er zwischen sich und der Wirklichkeit das Gebäude seiner Forschungen aufrichtet: „Seinem unmittelbaren Plane unterworfen, besorgt um seine Prüfungen und seine Karriere,

---

12. Cruchet, a. a. O. S. 125.

13. Renan, L'Avenir, S. 115.

14. Henri Lichtenberger: L'Allemagne moderne, son évolution. — Paris, Flammarion, 1907. Deutsch von Friedr. von Oppeln-Bronikowsky. — Dresden, Carl Reimer, 1908.

15. Ebenda (Deutsche Uebersetzung), S. 364.



ist der spezialisierte Student ohne Interesse für das, was nicht sein Schicksal angeht . . . ."[16]

Wir sehen aus diesen Darlegungen, daß das, was im Lichte der französischen Kritik ursprünglich als ein negatives Moment des wissenschaftlichen Arbeiters betrachtet wurde, von manchen Autoren (Lichtenberger) in ein Positivum gewendet wird. Nur bei der analytischen Behandlung speziellster Fragen wird ja die höchste Kraftentfaltung des einzelnen überhaupt möglich. Die Fähigkeit zusammenfassender Synthese eignet zudem meist auch nur den Geistern mit philosophischem Einschlage. Da diese Gabe in Deutschland weniger allgemein als in Frankreich verbreitet sein dürfte,[17] so ist es eher eine starke Seite der deutschen wissenschaftlichen Organisation, wenn sie sich dieser von der geistigen Art des eigenen Volkes gezogenen Beschränkung bewußt bleibt und das nutzbar macht, was im Bereiche der Möglichkeit liegt, also das Spezialistentum fördert, anstatt es zu beschränken.

Die von uns im letzten Abschnitt auf S. 30 hervorgehobene Diskrepanz zwischen praktischen und wissenschaftlichen Anforderungen bei den deutschen Universitäten erfährt durch Cruchet an anderer Stelle eine besondere Beleuchtung. Nicht der professionelle oder der pragmatische Gesichtspunkt sei dem deutschen Wissenschaftsbetriebe der ausschlaggebende, auch nicht etwa ein frommer Kult des Persönlichen, sondern die strenge Einstellung auf den wissenschaftlichen Fortschritt. Bei der Besprechung der Universität Bonn wundert sich Cruchet darüber,[18] daß dort zwei Lehrer für das Musikfach amtieren, und fühlt sich versucht, diesen Umstand auf die Beziehungen Beethovens und Schumanns zur Bonner Hochschule zurückzuführen. Alsbald aber erinnert er daran, daß auch an den übrigen deutschen Universitäten die Musikwissenschaft stets von mindestens einem Lehrer vertreten wird — ganz gleich, ob persönliche oder berufliche Rücksichten vorliegen, rein aus wissenschaftlichem Interesse.

Der erwähnten Kritik über die Differenz zwischen den praktischen und den wissenschaftlichen Zwecken steht übrigens auch

---

16. Alfred Moulet: La Nouvelle Jeunesse universitaire allemande. In: La Renaissance Latine du 15 mars 1905. — S. 473.

17. Vergl. hierzu: Georges Blondel: De l'enseignement du droit dans les universités. — Paris, H. Le Goudier, 1885. Vorwort, p. XIV: „A la science des détails nous préférons — — —".

18. Cruchet, a. a. O., S. 7.



eine Bemerkung Cruchets entgegen, die er gelegentlich der Besprechung der Universität Greifswald macht. Er hebt da gerade hervor, daß jede deutsche Universität z. B. Lektoren der lebenden Sprachen angestellt habe, und daß außerdem dem praktischen Bedürfnis in weitgehender Weise Rechnung getragen werde durch Lektoren der Stenographie, Photographie und der Sprechgymnastik, durch Professuren für Musik, Malerei, Tierarznei und Forstkunde. Er erwähnt, daß die Lektorenstellen so gut dotiert und so geachtet sind, daß ein Mangel an geeigneten Bewerbern nie zu verzeichnen gewesen sei.[19]

Die von Cruchet hier behandelte Frage ist eine solche der inneren wissenschaftlichen Organisation. Schon Blondel hatte 1885 darauf hingewiesen, daß die deutschen Universitäten es sich angelegen sein ließen, die durch das zunehmende Spezialistentum bedingten Teilungen des Unterrichts in eigene Regie zu nehmen, während die französischen Hochschulen es zuließen, daß die notwendigen Spezial- und Berufsanstalten sich n e b e n ihnen entwickelten.[20] Blondel hat also, wie Cruchet, bereits die diesbezügliche Dehnbarkeit und Assimilierfähigkeit der deutschen Universitäten als einen Vorzug anerkannt und damit den erziehlichen Faktor, der hierin liegt, hervorgehoben. Zur Erläuterung dieses Gedankens sei von uns noch an eine Analogie erinnert, die schon Renan erwähnte, als er behauptete, daß Deutschland in der Ordnung der geistigen Dinge das getan habe, was England in der politischen Ordnung erreicht habe; es habe „aus den Universitäten . . . . die reichste, biegsamste, mannigfaltigste, intellektuelle Bewegung gezogen, welche die Geschichte des menschlichen Geistes jemals gesehen hat".[21]

Wie im vorstehenden die Assimilierfähigkeit und Dehnbarkeit in der deutschen Universitätsorganisation von Cruchet und Blondel hervorgehoben wurde, so haben dieselben Autoren neben dem extensiven auch dem intensiven Gesichtspunkte Rechnung getragen. Cruchet erwähnt in dieser Beziehung, daß die vollkommene Autonomie der einzelnen Fakultäten kein Hindernis dafür sei, sich untereinander harmonisch zusammenzuschließen und jene „imposante, synthetische Ganzheit" der Universität zu

19. Cruchet, a. a. O., S. 76 ff.
20. Blondel: De l'Enseignement du droit. Vorwort S. XI f.
21. Renan in der Revue des Deux Mondes vom 1. Mai 1864.



bilden.[22] Blondel hatte schon früher berichtet, daß diesem Gedanken der Harmonie durch eine gesellige oder gesellschaftliche Einrichtung aller mögliche Vorschub geleistet werde. Indem nämlich die Professoren aller Fakultäten häufig zu den traditionellen Banketten geladen würden, hätten sie Gelegenheit zum Gedankenaustausch untereinander. Dieser aber sei im Interesse der Idee der Harmonie ebenso sehr zu begrüßen wie etwa die rein äußerliche Veranstaltung, die Vorlesungen der verschiedenen Wissenschaften in denselben Gebäuden und Hörsälen abhalten zu lassen, wodurch der Verkehr der Studenten untereinander gefördert werde.[23]

III. Methode der deutschen Wissenschaft im Urteile der Franzosen.

Huret hat gelegentlich (s. S. 26 f. unserer Abhandlung) die Initiative des deutschen Kaufmanns sowohl wie die des deutschen Wissenschaftlers gerühmt.[24] Damit hat er ein Urteil negiert, das wir S. 11 unserer Untersuchung bei René Lote festgestellt haben. Bei Wyzewa allerdings erscheint diese Initiative nicht als eine spontane Kraft des Schaffens, sondern wirkt sich in der sogenannten kritischen Methode aus. Die „ganze deutsche ‚wissenschaftliche' Kritik von heute ist von ihrer alten „scholaren" Art her, seit 50 Jahren, geblieben. Sie mag sich noch so sehr ihrer „Methode" rühmen, sie uns bei jeder Gelegenheit als eine der glänzenden Eroberungen ihrer neuen „Kultur" darbieten. Tatsache ist, daß vom berühmten „Honorarprofessor" . . . . bis zum einfachsten jungen „Doktor" von Erlangen oder Greifswald niemand jenseits des Rheins die Aufgabe des Kritikers — auch nicht die des Historikers — anders als unter dem Gesichtspunkte einer mehr oder weniger gut ausgestatteten „Schulaufgabe" (devoir d'élève) auffaßt, mit einer Beschränktheit des Horizonts, mit langweiliger Handhabung (monotonie d'allures), einer unveränderlichen Banalität des Planes und der Darstellung, die dem letzten „Lizentiaten" unserer Sorbonne Schande machen würden".[25] Diese Darlegungen kontrastieren seltsam genug mit dem älteren Urteile

---

22. Cruchet, a. a. O. S. 294.
23. Blondel. De l'Enseignement du droit. — Vorwort S. IX.
24. Huret, En Allemagne, Deutsche Uebersetzung, II, S. 225 ff.
25. De Wyzewa, La Nouvelle Allemagne I, S. 195.

Blondels über die Vorzüge der strengen kritischen Methode, der scharfen Sichtung der Dokumente, der ins Einzelne gehenden Genauigkeit u.s.f.[26]

Mit dem oben erwähnten Urteile Wyzewas stimmt noch ein anderes überein, das er in seinem zweiten Buche über „das neue Deutschland“[27] hinsichtlich der Methoden der deutschen Universitätsprofessoren abgibt. Er betont hier die mechanische Tendenz der pädagogischen Methode, die alle intellektuelle oder moralische Spontaneität schon im Keime zu ersticken und die Objekte der Erziehung zu gefügigen Rädern im Getriebe der großen Organisation zu machen trachte. Wie hier, so hat Wyzewa auch an anderer Stelle der Methode der Universitätsprofessoren den Vorwurf gemacht, daß sie ebenso schulmäßig sei wie die der Gymnasiallehrer und weit entfernt davon, den Studenten jener Allgemeinheit der Resultate teilhaftig zu machen, die ein Kriterium aller Wissenschaftlichkeit überhaupt ist.[28] Die von Wyzewa zum Beleg dieser Meinung angeführten Beispiele haben aber sicher keine symptomatische Bedeutung; denn es kann nicht behauptet werden, daß viele deutsche Professoren ein Verfahren einschlagen wie jener Heidelberger Professor, der unter seine Studenten die verschiedenen Zeiten der griechischen Verba in der Anabasis des Xenophon zur Untersuchung verteilte und auch diese Aufgaben dann noch weiter spezialisierte; „der eine sollte das Imperfekt des Konjunktiv, ein anderer alle Optative studieren u.s.f. Jeder der Schüler verbrachte einen Monat mit dieser Arbeit, woraus er vollkommen unterrichtet über ein besonderes Tempus der griechischen Verba hervorging, aber recht wenig wußte von den anderen Zeiten und vom Griechischen im allgemeinen“.[29] Was Wyzewa hiermit an der deutschen Methode rügen will, liegt auf der Hand. Der schlußmäßige Betrieb ist, das betont Wyzewa mit Recht, unwissenschaftlich; er läßt über den Einzelgesichtspunkten die synthetische Pflicht verblassen; er führt notwendig zur Selbstgefälligkeit und zum akademischen Dünkel und bleibt — dies brauchen wir uns nicht erst von den Psychologen bestätigen zu lassen — eben wegen der durch diese Methode so leicht

26. Blondel, De l’enseignement du droit Vorwort S. XII.

27. Wyzewa, La Nouvelle Allemagne II (Derrière le Front „Boche“) S. 140.

28. Wyzewa, Chez les Allemands, S. 132.

29. Wyzewa, Chez les Allemands, S. 132 f.



verbauten Aussicht auf das große Ganze von dem rein Wissenschaftlich-Generellen zu weit entfernt.

Aber noch ein anderer Gesichtspunkt scheint uns in Wyzewas Erörterungen zu liegen. Dieser Autor ist offenbar der Meinung, daß z. B. ein Seminarbetrieb von der geschilderten Art ein wissenschaftliches Arbeitsverfahren **nicht** darstelle, daß durch ihn ausschließlich die rezipierende Fähigkeit der Studenten gefördert, die spontane oder intuitive, d. i. die eigentlich wissenschaftliche, aber vollständig vernachlässigt werde. Wyzewa hat dies wohl nicht ganz zu Unrecht behauptet; denn daß die Seminarien der deutschen Universitäten zur gemeinsamen dissertationsmäßigen Bearbeitung wissenschaftlicher Problemfragen einstellen, ist sicher auch jetzt noch nicht die Regel. Die von Wyzewa kritisierte Arbeitsweise ist unserer Erfahrung nach vor allem in den philologischen Seminarien häufig genug anzutreffen. — Von einem anderen französischen Schriftsteller wird im Gegensatz zu Wyzewa anerkannt, daß die Spezialisierung in seiner Arbeit für den Studenten eine Notwendigkeit sei. Moulet[30] ist freilich auch nicht blind gegen die Schäden der schulmäßigen Isolierung, die den wissenschaftlichen Wert der Einzelforschungen mindere.[31] Etwas anderer Meinung ist über diesen Gegenstand Ernest Perrot,[32] der diese Methode nach ihren Vorzügen zu würdigen weiß; er erachtet sie für zweckmäßig, sagt allerdings, daß sie größere Erfolge in Frankreich zeitigen würde, weil die geistige Lebhaftigkeit und das Ingenium der französischen Studenten überhaupt bessere Voraussetzungen gerade für eine solche Methode biete.

IV. Handhabung der Methode.

Handelte es sich im vorstehenden vorzugsweise um Kritiken an der Arbeitseinstellung, die den deutschen Studenten durch den Mangel an geistiger Organisation von seiten der akademischen Lehrer gleichsam aufgezwungen wird, so werden wir nunmehr die Handhabung dieser Methode durch diese im Urteile der Franzosen betrachten.

---

30. Alfred Moulet: La Nouvelle Jeunesse universitaire allemande (Die neue deutsche Universitätsjugend). In: La Renaissance Latine du 15 mars 1905, S. 473.

31. Vergl. hierzu Moulets Bemerkungen auf S. 33 unserer Abhandlung.

32. Ernest Perrot: Notes de voygage d'un étudiant français, S. 379.



Cruchet zunächst äußert sich sehr absprechend über die von vielen Medizinern geübte Praxis der Demonstration am lebendigen Objekt. Er nennt die hierbei beobachtete Behandlung der vorgeführten Patienten geradezu barbarisch. Allerdings beziehen sich seine diesbezüglichen Urteile offenbar nur auf Einzelerscheinungen, die er in Halle und Jena beobachtet hat.[33]

Was hier von Cruchet als ein Symptom der Barbarei hervorgehoben wird, beruht ohne Zweifel auf Mißdeutung eines gewissen Hanges zur Formlosigkeit und saloppen Haltung, die gerade bei Wissenschaftlern ersten Ranges auch von uns Deutschen nicht selten beobachtet und — entschuldigt wird. Auch Breton äußert sich gelegentlich mißbilligend über diese Erscheinung auf anderem Gebiete. Vor allem mißfällt ihm die völlige Gleichgültigkeit mancher Professoren gegen die rhetorische Form.[34]

V. Selbstarbeit der Studenten.

Im großen und ganzen geht aus den hier zitierten Darlegungen hervor, daß die französischen Wissenschaftler der Ansicht sind, daß ihre deutschen Kollegen ihre Schüler viel zu sehr gängelten, als daß diese zur geistigen Produktion angeregt würden. So allein vermag sich Cruchet die phänomenale Uninteressiertheit zu erklären, die er in den medizinischen Vorlesungen in Rostock beobachtet hat und die ihm gerade deswegen so aufgefallen ist, weil er sie mit dem großen Interesse und der aufnehmenden Beweglichkeit von japanischen und russischen Hörern vergleichen konnte.[35] Duhem betont darüber hinausgehend noch, daß die Uninteressiertheit aus rein utilitaristischen Gründen gelegentlich schwinde, sobald es sich nämlich darum handle, eine akademische Würde[36] zu erwerben. Dann arbeite der deutsche Student, als sei er in einer Fabrik Stückarbeiter, so mechanisch seine Dissertation als Beitrag zu irgend einer Theorie der professoralen Autorität aus, wie der Fabrikarbeiter sein Akkordstück, und begreife sogar mitunter nicht einmal, daß er falsche Folgerungen gezogen

33. Cruchet, a. a. O. S. 177/178.

34. Jean Breton, a. a. O. S. 158.

35. Cruchet, a. a. O. S. 60.

36. Ueber die Titelsucht schreibt Masson Forestier im Petit Journal du 7 décembre 1902: „Ein Mensch, der keinen Beruf und keinen Titel hat — und besäße er die seltenste Intelligenz — zählt in Deutschland für niemanden“.

habe.[37] — Ernest Perrot[38] glaubt ebenfalls die geistige Stumpfheit und den Mangel an Erfindungsgabe bei den deutschen Studenten auf Fehler in der akademischen Methode zurückführen zu müssen. An der natürlichen Veranlagung der Studenten könne dieses ihr Gebaren nicht liegen, da sie ja sehr empfänglich für Witze, Scherze und Geistreicheleien ihrer Professoren während der Vorlesungen wären. Vielleicht enthalten diese Sätze dieselbe Kritik, die René Lote an der deutschen mathematischen und physikalischen Lehrmethode übt, als deren größten Fehler er das Deduzieren (raisonner a priori) bezeichnet.[39]

Wir erwähnten bereits in der kritischen Uebersicht des Materials zu dieser Arbeit,[40] daß auch Gaston Choisy sich, ähnlich wie Cruchet und Perrot, über die allgemeine geistige Stumpfheit der deutschen Studenten mißbilligend geäußert habe. Wir wollen an dieser Stelle uns der Mühe unterziehen, durch eine Zusammenstellung der Zahlen aus amtlichen Nachweisen[41] die tatsächlichen Verhältnisse bei der Benutzung der Berliner Universitätsbibliothek darzulegen. Gegen die Angaben von Choisy[42] beabsichtigen wir, nur unsere offiziellen Zahlen sprechen zu lassen, lassen, um einerseits die von Choisy falsch gebrachten Angaben richtigzustellen, und andererseits, um richtige Schlüsse auf den Bildungseifer der Berliner Studenten zu ermöglichen, soweit derartige Statistiken überhaupt geeignet sind, als Unterlagen für solche Schlüsse zu dienen:

Berlin U.-B.	Zahl der Benutzer im Ganz.	Täglicher Durchschn.	Benutzte Bücher	Verliehene Bücher	Zahl d. Benutzer im W.-S. Entleiher		%
1900—1901	47043	179	13375	38348			
1904—1905	71090	243	18161	57345	6126	3696	50 %
1909—1910	63441	214	25393	68778	6863	3757	43 %
1913—1914	111082	368	22689	91840	7850	4479	47 %

37. Pierre Duhem: La science allemande S. 44.

38. Ernest Perrot: Notes de voygage d'un étudiant français (Reisenotizen eines französischen Studenten). In: Revue Moderne de Médécine et de Chirurgie du Novembre 1906.

39. René Lote: Les origines mystiques de la science allemande. — S. 204.

40. Vergl. S. 13 f. vorliegender Abhandlung.

41. Vergl. Jahrbuch der deutschen Bibliotheken (Jahrgänge der folgenden Tabelle).

42. Vergl. S. 13 f. vorliegender Abhandlung.

43. Choisy gab an (s. S. 13 unserer Abhandlung), daß von 5000 Stu-

VI. Berufung von Dozenten.

Auf einen sehr wichtigen Punkt der internen Organisation der wissenschaftlichen Arbeit und die Beurteilung, die er bei den französischen Gelehrten erfährt, müssen wir am Schluß dieses Teiles unserer Abhandlung noch hinweisen, nämlich auf die Frage der Berufung von Dozenten. Georges Blondel[44] erkennt an, daß die deutschen Universitäten weit assimilierfähiger wären als die französischen und englischen und infolge der Geschmeidigkeit ihres Organismus leicht alle bedeutenden Gelehrten des ganzen Landes an sich ziehen könnten; der Grundsatz, nur solche Leute auf die Lehrstühle zu berufen, die fähig seien, durch Werke originalen Charakters die Wissenschaft zu fördern, sei der allein ausschlaggebende, und daher komme es, daß eine für den akademischen Lehrberuf sehr wichtige Seite, nämlich die pädagogische Befähigung, häufig gänzlich übersehen werde. So könne man sagen, daß „das Privatdozententum weniger die Lehre für den Professorenberuf als das Noviziat einer gelehrten Korporation“ sei.[45]

Es kann kaum bestritten werden, daß Blondel hiermit einen organisatorischen Schaden in bezug auf das Dozententum an den deutschen Universitäten geschickt aufgedeckt hat, einen Schaden, der nicht nur von den akademischen Hörern in Deutschland, sondern sogar von hervorragenden Universitätslehrern empfunden wird. Man kann das z. B. aus einer Aeußerung Theobald Zieglers in seiner Schrift, „Ueber Universitäten und Universitätsstudium“[46] S. 20 ff. entnehmen, wo er über die Nachteile spricht, die die namentlich von Wilhelm II. geförderte Gründung von Sonderakademien mit reinem Forschungscharakter neben den Universitäten zeitigen könnten. Auch Stölzle erklärt sich gegen die Trennung von Forschung und Lehre in Akademien und Universitäten.[47] Augenscheinlich spielt bei diesen Darlegungen bei

denten der Berliner Universität 355 die U-B. benutzt hätten! In Wirklichkeit ist es also durchschnittlich rund die Hälfte aller Studenten, die die U-B. benutzt.

44. G. Blondel, De l'Enseignement, a. a. O. Vorwort S. X.

45. Denselben Gedanken bringt Blondel nochmals ebenda S. XII: „Die deutschen Universitäten . . . haben Wert darauf gelegt, mehr Werkstätten der Wissenschaft zu bleiben als Unterrichtsveranstaltungen“.

46. Theobald Ziegler „Ueber Universitäten und Universitätsstudium“, Teubner, Leipzig, 1913

47. Remigius Stölzle: Universität und Lehrerbildung. — Beyer, Langensalza, 1920, S. 47 ff. — Dagegen hält Wilhelm Ostwald die Tren-

den deutschen Autoren der auch in Blondels Erörterungen liegende Gedanke mit, daß es dem akademischen Berufe nur zum Schaden gereichen könne, wenn man es unterlasse, die pädagogischen neben den Forscherqualitäten des akademischen Nachwuchses zu entwickeln.

In diesen Zusammenhang hinein gehören auch die Bemerkungen französischer Autoren über die konfessionellen Bedenken, die bei der Berufung von Professoren in Deutschland hier und da eine Rolle gespielt hätten. Cruchet spricht von der Voreingenommenheit gegen die israelitischen Professoren, die allerlei Ungerechtigkeiten bei Berufung der Extraordinarien in die Ordinariate zur Folge hätten.[48] Auch Huret erwähnt gelegentlich, daß es um die Gewissensfreiheit für die deutschen Dozenten übel stehe. Er berichtet z. B., daß an die Berliner Universität nur evangelische Professoren berufen werden, die bereits Proben ihrer loyalen Gesinnung gegeben hätten.[49] Ja, sogar auf das ethische Glaubensbekenntnis der Dozenten erstrecke sich die Gesinnungsriecherei, und es wäre zum Beispiel niemals möglich gewesen, den großen Biologen Haeckel nach Berlin zu ziehen, weil er sich zum Monismus bekannte und bei der Geistlichkeit schlecht angeschrieben war. Viele Monisten wagten deshalb nicht, mit ihrer Ansicht hervorzutreten; alle zahlten Kirchensteuer, und keiner von ihnen besitze genügenden Mut oder Unabhängigkeitssinn, um sich dessen zu weigern.

Viertes Kapitel.

A. Allgemeine geistige Einstellung derDozenten und Hörer.

Das Urteil der französischen Autoren über die deutschen Universitäten als Pflegestätten der Idee.

Der beherrschende Eindruck, unter dem die französischen Beurteiler des deutschen Universitätswesens hinsichtlich der allgemeinen geistigen Einstellung der akademischen Kreise Deutsch-

---

nung von Forschungsinstituten und Lehrinstituten für notwendig. (Wilhelm Ostwald: Eine grundsätzsiche Reorganisation des Universitätswesens. „Die Umschau" v. 1. 1. 1911).

48. Cruchet, a. a. O. S. 123.

49. Huret, En Allemagne II, Deutsche Uebersetzung, S. 349 f.



lands stehen, ist der, den die Zeit der intellektualistischen Entwicklung dem Beobachter der deutschen Geistesentfaltung überhaupt erwecken muß. Blondel meint, die Deutschen seien überzeugt, daß der Wert einer Nation nach dem Grade der intellektuellen Kultur zu beurteilen sei, den sie erreicht hat; die Wissenschaft sei bei den Deutschen identisch mit der Zivilisation.[1] Indem sie sie für eine höhere Funktion des sozialen Körpers hielten, sähen sie in der Wissenschaft das höchste Ziel der menschlichen Tätigkeit deswegen, weil damit zugleich die höchste Machtentwicklung zu erreichen sei.[2] Wenn nun Blondel hier als klassisches Zeugnis für diese seine Ansicht Hegels Ausführungen in der „Philosophie des Rechts“ anführt, so hat er damit nur teilweise das Richtige getroffen; denn es ist Hegel keineswegs eingefallen, wie Blondel behauptet, den Deutschen als der Nation der reinen Zivilisation die Suprematie über alle Staaten und für alle Zukunft zuzusprechen. Das kann schon deshalb nicht der Fall sein, weil Hegel die höchste Idee im Absoluten sieht und alles Wirkliche, also auch die Zivilisation in ihren Einzelerscheinungen, nach seiner Ansicht nur zur Realisierung der absoluten Idee dient. Nur ein Staat, der von der Idee getragen wird, könnte auch im Hegelschen Sinne zu jener Suprematie gelangen. Die bloße technische Beherrschung der Natur und ihrer Mittel kann, auch wenn sie staatlich organisiert wäre, keinesfalls zur höchsten Macht verhelfen. Hier liegt also wohl eine unrichtige Interpretation der von Blondel angezogenen[3] Hegelschen Gedanken vor.

So kraß wie nach Blondels Meinung die Vermischung des Gedankens der nationalen Zivilisation mit dem der Kultur in Hegelschem Sinne in Deutschland bestehen soll, existiert sie keineswegs; vielmehr ist der Unterschied zwischen der bloßen zivilisatorischen Aufklärung und der Kultur in der deutschen Auffassung recht lebendig. Doch muß es allerdings für Franzosen, die die Mentalität der deutschen Studenten und Professoren etwa nur aus Zeitungen kennen gelernt haben, den Anschein gewinnen, daß die deutschen Universitäten tatsächlich so sehr Brennpunkte des nationalen Lebens seien, daß auch die Wissenschaft schließlich nur nach nationalen Gesichtspunkten orientiert würde. Für das Gebiet

1. Vergl. hierzu auch Didon, a. a. O. S. 129.
2. Blondel, De l'Enseignement du droit, Vorwort S. VII.
3. Blondel, De l'Enseignement du droit . . . Vorwort S. VIII.

der Geisteswissenschaften mag das immerhin in einem gewissen Grade zutreffen, das große Feld der Naturwissenschaften aber ist auch in Deutschland gewiß frei davon.[4]

Wie schon Lavisse in seinen „Studien und Studenten“,[5] so ist auch René Lote in seiner „Germania“[6] der Meinung, daß es in Deutschland nichts Nationaleres gebe als die Universitäten, daß die Studentenschaft in ihrer Gesamtheit die loyalsten Untertanen darstelle, die reinsten Vertreter des spezifisch deutschen „Germanismus“, die in dieser Beziehung besonders von Lavisse den jungen französischen Akademikern als Muster hingestellt werden.

B. Studenten.

I. Das deutsche studentische Verbindungswesen im Urteile der Franzosen.

Schon Jean Breton wies darauf hin, daß Deutschland das Land der Vereine sei, daß man von einer wahren Vereinssucht oder -manie („Vereinomanie“) reden könne, über die sich die Deutschen sogar selbst lustig zu machen pflegten.[7] Wieweit diese Erscheinung auch im studentischen Leben eine Rolle spiele und welche, darüber findet sich bei den französischen Autoren eine große Zahl von Zeugnissen, die wir im folgenden durchgehen wollen.

Der auch bei anderen Gelegenheiten von französischen Gelehrten bereits gerügte Mangel an Selbständigkeit und autonomer Selbstbestimmung bei den deutschen Studenten wird von Paul Gaultier[8] bei der Besprechung des Vereinswesens besonders scharf hervorgehoben. Die studentischen Vereine und Verbindungen bezeichnet Gaultier als charakteristische Pflegestätten für die Erziehung zum sklavischen Gehorsam. Selbst in den geringsten Sachen gehorche man dem Präsidium; dafür zitiert er ein Urteil Téodor de Wyzewas: Das Präsidium „befiehlt zu trinken und wie man trinken soll, zu singen und was gesungen werden soll, zu sprechen und was man sagen soll“.[9]

---

4. Vergl. hierzu Paulsen: Der nationale Charakter der höheren Schule Deutschlands und die Grundtendenz der jüngsten Schulreform. In: Richtlinien der jüngsten Bewegung im höheren Schulwesen Deutschlands (Gesammelte Aufsätze). Berlin 1909, S. 88.

5. Lavisse, Etudes et étudiants, S. 256.

6. Lote, Germania, S. 284.

7. Jean Breton, a. a. O., S. 133 ff.

8. Paul Gaultier: La mentalité allemande et la guerre, S. 11.

9. T. de Wyzewa: Chez les Allemands, a. a. O. S. 130.



Wie bereits auf S. 29 unserer Abhandlung erwähnt, spricht Alfred Moulet[10] von einer förmlichen Sehnsucht der deutschen Studenten, sich dem Vereine, dem Korps, der Verbindung anzuschließen. Er pflege da nicht nur sein Bedürfnis zur Unterordnung, sondern wiege sich im Gegensatz dazu in dem Traume einer Schein-Erhabenheit über die Menge der Philister, wozu ihn die läppische Ueberschätzung der Farben und Bänder, die „kleinlichen Diskussionen über die ‚Satisfaktion', die Ehre, den Vorsitz" verführten. In Wirklichkeit sei dies alles nichts weiter als Abirrung und üble Gestaltung kleinbürgerlichen Kastengeistes. Dieser verwehre es dem Studenten, sein Denken in Einklang zu bringen mit der befreienden Kraft der Wissenschaft und seine Ideale zu erweitern, an der „Pforte der Universität den Groll seiner Kaste, die Irrtümer seines Milieus, die ausschließlichen Vorurteile seiner Partei" zurückzulassen; vielmehr kräftige er sie, indem er sich gerade der Gruppe anschließe, die sie am stärksten vertrete; „Seine Inkorporation ist gleichsam der feierliche und öffentliche Eid, daß er die Universität durchlaufen wird, ohne sich zu verleugnen, und die Wissenschaft, ohne sich zu belehren, daß er das soziale Leben wieder aufnehmen wird, treu seinen ersten Göttern und seinem Glauben, ja gestärkt in seinem Glauben durch die Disziplin des ‚Korps'."[11] — Moulet erkennt im Anschluß an diese in etwas derben Farben aufgetragenen Schilderungen die verhältnismäßig geringe Bedeutung, die die geschilderten Verbindungssitten denn doch nur haben, mit der Bemerkung an, daß die Majorität der Studenten (1911) außerhalb der Korporationen lebe und denke. An anderer Stelle[12] betont er dann in teilweisem Gegensatz zu seinen vorigen Bemerkungen,[13] indem er ein wahres Loblied auf die Finkenschaft singt, daß die Stunde kaum noch fern sein könne, „wo jeder deutsche Student die soziale Notwendigkeit und auch die erzieherische Kraft der Fin-

10. Alfred Moulet: Les Etudiants allemands. In: Le Figaro du 12 mars 1911.

11. Alfred Moulet: La Nouvelle jeunesse . . .. a. a. O. S. 461.

12. Alfred Moulet: La nouvelle jeunesse universitaire allemande. In: La Renaissance Latine du 15 mars 1905, S. 476.

13. Vergl. hierzu Cruchets Bemerkungen über die angebliche Bedeutungslosigkeit der freien studentischen Organisationen (des Grundstockes der Finkenschaft), die eine zu geringe Anzahl von Vertretern hätten. Cruchet, a. a. O., S. 322.



kenschaft erkennen" werde, wo also unter den deutschen Akademikern die echte Einsicht über die Torheiten des Verbindungswesens und Naivitäten, die man nur auf Rechnung der bürgerlichen und politischen Unerfahrenheit setzen könne,[14] allgemein werden würde.

In einem gewissen Kontrast hierzu stehen die Bemerkungen desselben Verfassers über einzelne Vorzüge des deutschen Universitätslebens, nämlich über „seinen ritterlichen Reiz, seine Tradition an Ehre und Patriotismus, den Zusammenhalt seiner Gruppierungen, seine herzliche Gastfreundschaft und seine Freiheiten".[15] Die letzteren, die er als persönliche und korporative Freiheiten charakterisiert, erscheinen ihm gleichwohl als Pseudofreiheiten, als „quasiindépendance" des Studenten, die ihn zu einer Scheinteilnahme an den politischen und religiösen Tageskämpfen autorisiere.[16]

Aehnlich, wie Moulet, scheint auch Gaston Choisy eine Art Entschuldigung für die studentischen Sitten zulassen zu wollen. Das maßgebende Argument hierbei ist ihm der Umstand, daß zwischen den deutschen Studenten die ‚distingierteste, tadelloseste und höchste Höflichkeit" zu finden sei, und zwar in einem Grade, der jedem Franzosen imponieren müsse. Ja, in ihrer Sucht nach Korrektheit täten die deutschen Studenten des Guten zuviel und verfielen nicht selten einem überscharfen Formalismus und einer Spitzfindigkeit, die sehr leicht lächerlich wirke; jedenfalls aber liege dieser Höflichkeit der Sinn für Ordnung, Respekt und Disziplin zugrunde.[17]

Mit Moulet (s. oben) zählt Choisy diejenigen Studenten zu den besseren, für welche die Verbindungen nicht die grande affaire sei,[18] sondern die bei geringen Einkünften durch ernste Arbeit und geistiges Verdienst, anstatt durch die Aeußerlichkeiten des Verbindungswesens, zu nützlichen Gliedern der gebildeten Gesellschaft werden wollen.[19]

---

14. Alfred Moulet: Les Utudiants allemands. In: Le Figaro du 12 mars 1911.

15. Alfred Moulet: La nouvelle zeunesse a, a, O., S. 458.

16. Alfred Moulet: Les Etudiants allemands. — Le Figaro du 12 mars 1911.

17. Gaston Choisy: Chez les Allemands, S. 249 ff.

18. Gaston Choisy: Chez les Allemands, S. 247.

19. Ebenda S. 252.



Zu dem Kapitel über Aeußerlichkeiten des Verbindungswesens liefert dann Cruchet noch eine ganze Anzahl von Beiträgen. Er weist hin auf den lächerlichen Gegensatz, der zwischen ihrer wirklichen Art als Sportsleute des 19. Jahrhunderts und dem albernen Aufputz mit Kostümen, Baretts,[20] Lockenhaaren, kurzen Jacken, Fechtmannschetten und dergleichen bestehe. Dieser könne nimmermehr die „schafsmäßige und hierarchische“[21] Physiognomie der Studiosen in den Korporationen verbergen, die noch begeistert wären für veraltete Vorrechte und mittelalterliche Sitten, „wo das Duell und das Trinken die ursprüngliche Rolle (rôle primordial) spielen“. Dazu kommt dann noch die von Cruchet als albern bezeichnete Kopiersucht der Studenten, die sich darauf richte, die Manieren, Gesten und lächerlichen Angewohnheiten der Offiziere möglichst naturgetreu nachzuahmen.

Huret erinnert an die Mittelalterlichkeit der strengen Ehrenstrafen in den Verbindungen. — Wie wenig Erfolg die spielerische Handhabung und Durchführung der Ehrenhändel in der Politisierung der Jugend erreichten, zeigt sich nach Cruchet darin, daß die politische Unwissenheit und Gleichgültigkeit nicht übertroffen werden könnten: „Diese jungen Gehirne scheinen mir in tiefem Schlummer zu liegen. Trotz ihrer ernsten Mienen sind sie noch viel jünger als ihr Alter. Der Gehorsam und die Disziplin, die man bewundert, wenn sie bewußt und verständnisvoll erscheinen, und wenn ihr Zweck und Erfolg in Ordnung besteht, kommt mir in diesem Falle wie etwas geradezu Schädliches vor“.[22] Huret geht so weit, aus diesen Tatsachen die politische Atonie des deutschen Volkes zu erklären.

II. Das studentische Duellwesen.

Zur Ehre der deutschen Universitäten glaubt Huret sagen zu müssen, daß die Studenten, die der Verpflichtung unterliegen, sich schlagen zu müssen, immerhin in der Minderheit seien.[23] Damit gibt Huret zugleich ein Urteil ab über die Einschätzung der deutschen Duellsitten der Studenten. Einen Einblick in sie ge-

20. Vergl. hierzu auch Huret: En Allemagne I, Deutsche Uebersetzung, S. 446 f.

21. moutonnière et hiérarchique . . . Cruchet, a. a. O. S. 55.

22. Huret: En Allemagne I, Deutsche Uebersetzung, S. 458 f.

23. Vergl. ebenda, S. 456.



wonnen zu haben, hält Huret für gleichbedeutend mit einer psychologischen Ergründung des Wesens des deutschen Studenten überhaupt: „Als ich dieses abstoßende und stupide Schauspiel hinter mir hatte, freute es mich doch, daß ich ihm beiwohnen konnte; denn es war mir, als ob ich einen Einblick in das Seelenleben der Deutschen getan hätte“,[24] sagt Huret im Anschluß an die Beschreibung einer Mensur, der er persönlich beigewohnt hat. Er ist im Zweifel, ob er mehr die Barbarei oder die Torheit der deutschen Duellsitten geißeln soll. Ihm erscheint es unfaßlich, daß derartige Gebräuche in einem Lande der Zivilisation noch existieren. Die Meinung seiner Landsleute jedoch, daß die deutschen Studentenduelle nur als reine Kindereien aufgefaßt werden müßten, da die Kontrahenten durch Bandagen gegen Verwundungen so sehr gesichert seien,[25] glaubt er berichtigen zu müssen, indem er als Zweck des Duellierens die Abhärtung gegen den Schmerz und die Gewöhnung an den Anblick von Blut angibt.[26] (Vergl. hierzu Cruchets Meinung S. 49.) Um dafür einen Beweis zu erbringen, beschreibt Huret nun zunächst eine höchst scharfe und blutige Mensur und danach[27] ein Säbelduell, die er als barbarische Schauspiele charakterisiert,[28] welche seinen heftigen Widerwillen hervorgerufen hätten. Weiterhin spricht er auch über die Protzerei mancher Studenten mit ihren Schmissen und erweist sich übrigens als ein genauer Kenner des deutschen Duellwesens, dessen Kritik also durchaus ernst zu nehmen ist.

Mehr mit der im Duellwesen zutage tretenden Mentalität der Studenten als mit den Tatsachen beschäftigen sich Lavisse, Cruchet, Ernest Perrot und Alfred Moulet. Der erstgenannte bezeichnet die Duellsitte geradezu als ein germanisches Phänomen, das auf dem Vergnügen beruhe, Blutvergießen mitanzusehen und mit seinen Narben sich brüsten zu können.[29] Er will also gewissermaßen einen noch ungebändigten, natürlichen Raubtierinstinkt dafür verantwortlich machen.

Daß dieser Instinkt sogar bei deutschen Frauen und Kindern

---

24. Huret: En Allemagne I, Deutsche Uebersetzung S. 471.

25. Huret: En Allemagne I, Deutsche Uebersetzung, S. 460.

26. Ebenda S. 463.

27. Ebenda S. 474 f.

28. Vergl. hiermit die Schilderung der Mensur als Komödie durch Cruchet in „Les Universités allemandes“ S. 327.

29. Lavisse: Universités allemandes et universités françaises, S. 224.



vorhanden sei, schließt schon Blanchard daraus, daß sie einen Studenten, der mit den Ornamenten der Mensur im Gesicht in der Oeffentlichkeit erscheine, unwillkürlich höher einschätzten als andere.[30]

Etwas gerechter und strenger als Blanchard, der über die Stupidität der für die Korpsstudenten obligatorischen Mensuren spricht und sie mit dem Namen ‚Kabarettorgien' belegt, ist nach Lavisse die deutsche öffentliche Meinung in der Beurteilung der Duellsitten, wofür er als Zeugen zwei bedeutende Deutsche[31] anführt.

Sehr ausführliche Erörterungen widmet Cruchet ebenso wie dem Trinkwesen auch dem Duellwesen unter den deutschen Studenten. Sie sind nach seiner Schilderung beide als mittelalterliche Sitten anzusprechen. Das hervorragendste mentale Charakteristikum des Duellwesens findet Cruchet in dessen Brutalität. Der schon oben bei Huret erwähnte Einwand (s. S. 48), daß das Duell auch den Zweck der Abhärtung gegen körperliche Schmerzen habe, ist Cruchet nach seinem Bericht ebenfalls entgegengehalten worden.[32] Er nimmt zunächst zu ihm nur insofern Stellung, als er behauptet, daß sogar der deutsche Sport den Zweikampf eher gefördert als verhindert habe, und daß gerade die Turnerschaft die kriegerischen Studenten liefere.[33] Danach aber behauptet er, daß dem Zweikampf jede Spur von Ritterlichkeit und Eleganz fehle, daß man „diesem häßlichen Flitterwerk"[34] zürnen müsse, das „jede Furcht und jede Emotion unterdrückt, da es die Gefahr nicht aufkommen läßt".[35] An anderer Stelle erwähnt Cruchet als schädliche Folgen dieser Komödien den häßlichen Snobbismus mancher Studenten, die sich mit dem Rasiermesser Schmisse beibrächten, um so zu einem billigen Ruhme bei Frauen zu kommen.

Ein wenig ironisch spricht mit Bezug auf das Vorhergehende Ernest Perrot vom deutschen Duell als einer Einrichtung, die nur

---

30. Ebenda, S. 227. Vergl. dazu Cruchets Ausführungen in „Les universités . . . ." S. 327.

31. Windthorst und Reichensperger (ebenda, S. 227).

32. Cruchet, a. a. O. S. 86 f.

33. Ebenda, S. 23.

34. Vergl. hierzu auch Alfred Moulet in „Les Etudiants allemands" (Le Figaro du 12 mars 1911), der hier von den Duellen als lächerlichen Schaukämpfen spricht.

35. Ebenda, S. 234.



fähig sei, „den blonden Lotten bei der Suche nach einem Paladin als Bräutigam zu imponieren.[36] An sich und nüchtern betrachtet, sei das Duell ohne Gefahr und daher ohne Ruhm, und die Methode, wie auf Befehl des Korpspräsidiums die Zweikämpfe herbeigeführt würden, sei geradezu unfaßbar für vernünftige Menschen. Ebenso seien die Zweikämpfe, die aus theatermäßig, ohne wirklichen Grund heraufbeschworenen Differenzen erfolgten, von vornherein dem Odium der Lächerlichkeit verfallen.[37]

Eine historische Wendung gibt Alfred Moulet der Grundidee des Duells als einer deutschen Studentensitte, die „in das Herz der Universität unzerstörbare Wurzeln gesenkt“ habe. — „Die deutsche Jugend begrüßt darin die Erinnerung an ruhmreiche Tage, den romantischen Reiz ihrer Sitten, die Bekräftigung ihrer Mannhaftigkeit“.[38] Moulet führt in diesem Sinne und gewissermaßen als Beleg eine Rede Kaiser Wilhelms II. an, die sich für das studentische Duell einsetzt, und erwähnt, daß man wegen der historischen Verankerung desselben es als ein fast unheilbares Uebel ansehen müsse, das auch die Finkenschaft nur abschwächen, nicht aber beseitigen könne.[39]

C. Dozenten.

I. Allgemeines über ihre Tätigkeit.

Sehr umfangreich sind die Erörterungen, die der geistigen Einstellung der Dozenten von seiten der französischen Autoren gewidmet sind. Sie richten sich nicht sowohl auf die Stellung der Professoren in der akademischen Organisation, als auf deren politische, sittlich-religiöse und soziale Denkart.

Was den ersteren der hier angegebenen Gesichtspunkte betrifft, so weist besonders Cruchet darauf hin, daß die deutschen Professoren durchaus davon überzeugt waren, daß ein zur ähnlichen Höhe hinaufgebildetes System der Organisation nirgendwo als in Deutschland existiere. Cruchet bemerkt darüber, daß

---

36. Ernest Perrot, a. a. O. S. 337.

37. Ebenda, S. 376.

38. Alfred Moulet: La nouvelle jeunesse universitaire allemande. In: La Renaissance Latine du 15 mars 1905. — S. 472.

39. Ebenda, S. 473.



es zum mindesten etwas Ungewöhnliches darstelle, sich überall für den ersten zu halten, daß man eine solche Selbstüberschätzung jungen, unerfahrenen Studenten, niemals aber ernsten und reifen Universitätslehrern nachsehen könne. „Man mag mit den meisten Professoren reden: Nicht nur, wenn man sie hört, sind ihre klinischen Einrichtungen oder ihre Laboratorien die ersten der Welt, sondern — und hier wendet Cruchet die bisher sachlich gebliebene Erörterung in offenbar polemischer Absicht auf das politische Gebiet hinüber — „ihre Marine fürchtet keine andere, nicht einmal die von England; ihre Armee ist die erprobteste, ihr Handel, ihre Industrie marschieren an der Spitze des allgemeinen Fortschritts; ihre Musiker sind sämtlich Meister; Zeppelin ist der größte Aviatiker der neuen Zeit, usf.“.[40]

Dieses absolute Eingeschworensein auf die deutsche Organisation als die allein selig machende erscheint auch in George Bourdons Gedanken über „das deutsche Rätsel“,[41] wo dieser Verfasser das Innungsgemäße im Charakter der deutschen wissenschaftlichen Kultur besonders hervorhebt und es in Beziehung setzt zu dem nach seiner Meinung verstiegenen Patriotismus der deutschen Wissenschaftler.

Daß dies noch eine üble Nebenerscheinung gezeitigt habe, erwähnt Cruchet bei Gelegenheit der Besprechung der wissenschaftlichen Erfolge des Professors Strümpell in Erlangen. Er kritisiert hier den unergründlichen Gelehrtenstolz, dessen „mächtige Originalität einzig darin besteht, die anderen zu kritisieren“.[42] — Pierre Duhem entschuldigt gewissermaßen bei einem anderen Gelehrten, dem deutschen Mathematiker Amandus Schwartz, diese Selbstüberhebung mit der außerordentlichen Genauigkeit, die dieser Wissenschaftler in seinen mathematischen Ableitungen zu beobachten pflegt.[43] Freilich andere Autoren, so z. B. René Lote,[44] nehmen sich die Mühe nicht, den stolzen Ausspruch dieses Professors: „Ich bin der einzige Mathematiker, der sich niemals geirrt hat“ durch die Beifügung der Umstände, unter denen er gefallen ist, und der Erwähnung der ganz besonderen Eigenart dieser

40. Cruchet, a. a. O. S. 412.
41. George Bourdon: L'Enigme allemande 1913.
42. Cruchet, a. a. O. S. 355.
43. Pierre Duhem, a. a. O. S. 9 f.
44. René Lote, Germania, S. 265.

wissenschaftlichen Persönlichkeit ohne Polemik verständlich zu machen.

Téodor de Wyzewa weist darauf hin, daß dieser Gelehrtenstolz der soliden Grundlage entbehre, da die großen geistigen Errungenschaften deutscher Gelehrter sich bei näherer Betrachtung als bloße Fortsetzungen und Vervollkommnungen von Erfindungen fremden Ursprungs herausstellten. „Die Psychophysik von Wundt und der Evolutionismus von Haeckel, zwei Vervollkommnungen, von englischen ‚importations', herrschen mit absoluter Macht an den deutschen Universitäten".[45] Es sei schließlich unangebracht, stolz darauf zu sein, von außen gekommene Impulse verarbeitet zu haben.

II. Zusammenarbeit von Professoren und Studenten.

Wohin eine zu weit getriebene Organisation den deutschen Professor führe, das hat Paul Gaultier in seiner Schrift „Die deutsche Barbarei"[46] dargestellt. Die industrielle Kartellbildung hätte ihre Auswüchse auch auf dem Gebiete der wissenschaftlichen Forschung gezeitigt,[47] die Ausnützung der studentischen Arbeit durch die Professoren sei in Deutschland zu einer Art System fortgebildet. „Dank dieser Methode hat der Chemiker Fischer in 3 bis 4 Jahren die Synthese des Zuckers verwirklichen können, die unter anderen Bedingungen mindestens 20 Jahre erfordert haben würde".[48] Habe dies auch den Vorzug der schnelleren Bewältigung wissenschaftlicher Kleinarbeit, so sei dieser Vorteil doch teuer genug erkauft durch den damit verbundenen Zwang zum Gehorsam, der alle Initiative unterdrückt.[49]

Auch Huret spricht gelegentlich über diesen Umstand. Er erwähnt, daß nach soldatischer Art ein ganzes Regiment fügsamer Studenten sich in Berlin um den Chemiker Fischer schare, um,

45. Téodor de Wyzewa: Chez les Allemands. S. 136.

46. Paul Gaultier: La Barbarie allemande.

47. Vergl. hierzu Flachs Urteil: „Die Wissenschaft sogar hat mehr den Charakter einer Fabrik als einer selbstlosen Spekulation". J. Flach, a. a. O., S. 28, und Albert Levy: Un voyage en Allemagne. — In: Revue pédagogique du 15 mars 1900, S. 283, wo dieser Autor über die harmonische Vereinigung von Wissenschaft und Industrie spricht.

48. Ebenda. S. 215.

49. Paul Gaultier: La Barbarie allemande. S. 215.



ohne je von dessen Vorschriften abzuweichen, immer eine Analyse oder Synthese nach der anderen im Interesse der vom Professor angegebenen Idee auszuführen. Das sei eine von der Organisation erzeugte Einmütigkeit wissenschaftlichen Geistes, die nur durch die Fähigkeit zu autoritativem Gehorsam bei den Deutschen zu erklären und bei den in wissenschaftlicher Beziehung anarchisch gesinnten französischen Studenten schlechterdings unmöglich sei. Huret weist darauf hin, daß der Solidaritätsgeist aber, das Pflichtgefühl und die Disziplin keineswegs inventive Eigenschaften ersetzen könnten, die dem deutschen Studenten abgingen.[50] — Auffällig ist es, daß die beiden eben genannten Verfasser in diesem Zusammenhange nichts über die beispielsweise von Theobald Ziegler[51] gerügte Ausnützung der Doktorandenarbeiten für die eigene wissenschaftliche Forschung der Professoren sagten.[52]

III. Unterricht der Dozenten.

Wir haben bereits auf S. 37 auf die Beurteilung der Lehrmethoden deutscher Professoren durch französische Gelehrte hingewiesen. Die übermäßig pedantische Methode, die dort von einzelnen Autoren gerügt wurde, wird in Cruchets Schlußfolgerungen[51] eher lobend erwähnt und aus einer durch den organisatorischen Geist in der deutschen Wissenschaft erzielten Fähigkeit zur methodischen Verteilung wissenschaftlicher Materialien erklärt. Die liebevolle Pflege, die jeder Professor seinem Gebiete zuteil werden lasse, wird von Cruchet immer wieder hervorgehoben.

Daß diese Pflege sich aber tatsächlich nur auf die materiale Seite richte, glaubt Blondel betonen zu müssen, der bereits 1885 die Vielschreiberei der deutschen Universitätsprofessoren und deren Mangel an Sinn für Form und Stil erstaunlich findet,[54] während er „die Organisation des Unterrichts in allen ihren Abstufungen, ganz besonders die des höheren“ (des Universitäts-

50. Jules Huret: En Allemagne II, deutsche Uebersetzung, S. 353 ff. Vergl. auch Ernest Perrot: Notes de voyage d'un étudiant français, in: Revue moderne de Médécine et de Chirurgie de Nov. 1906, S. 374.

51. Theobald Ziegler: Ueber Universitäten und Universitätsstudi[illegible] S. 111.

52. Vergl. dagegen H. Waentig: Zur Reform der deutschen Uni[illegible]täten. Berlin, Grenzboten, 1911, S. 46 f.

53. Cruchet, a. a. O. S. 437.

54. Blondel: De l'Enseignement . . . Vorwort S. XV.

unterrichts) als „eine der glänzendsten Seiten der deutschen Zivilisation“ bezeichnet.[55]

Für die eigentliche Lehrweise findet sodann Cruchet Worte reichlichen Lobes, indem er eine Vorlesung des Philosophen Kuno Fischer in Heidelberg beschreibt. Die klare Diktion, die ausführliche Erörterung, die sich aber gleichwohl frei von Weitschweifigkeit hielt, die humorvolle Sprache des professoralen Vortrags finden seine uneingeschränkte Billigung.[56] Allerdings schweigt sich Cruchet darüber aus, wie weit dieser Vortrag die Studenten zur Selbsttätigkeit anregt. Dagegen äußert sich De Wyzewa in bitteren polemischen Ausdrücken über diesen psychologischen Mangel der Dozenten, die sich nach seiner Meinung nicht auf das Bedürfnis zu geistiger Aktivität der Studenten einzustellen vermöchten: „Mögen sie sich an das Kind, an den Gymnasiasten oder an den Studenten richten, immer versuchen die Deutschen pädagogische Methoden (und es gelingt ihnen auch), sie in Maschinen umzuwandeln. Unermüdlich ist er (der Dozent) darin, ihnen die geringsten Keime von intellektueller oder moralischer Spontaneität zu zerstören, während er andererseits nichts versäumt, um die schon angeborene Neigung in ihnen zu entwickeln, welche von Jahrhundert zu Jahrhundert jede deutsche Seele zum Gehorsam zwingt. Der Lehrer verfolgt stets und mit allen Mitteln die Verwirklichung seines einzigen Zieles, das darin besteht, aus folgsamen und gelehrigen Räderwerken einen ungeheuren Gesamtapparat zu machen: die berühmte ‚Organisation‘ des deutschen Reiches“.[57]

Wie wenig der deutsche Hochschullehrer verstehe, die spontane Arbeitslust der Studenten anzuregen, geht auch aus den Bemerkungen Perrots hervor, die er über den rezeptiven Eifer der Studenten macht. Er schildert sie als besorgt, sich die Theorien des Lehrers anzueignen, die Lehrer aber als darauf gerichtet, wenn nur irgend möglich, Effekte zu erhaschen. (Vergl. die ganz ähnlichen Gedanken hierüber bei Cruchet, a. a. O. S. 297.) Perrot schließt hieran eine Bemerkung über die Beziehungen zwischen Professoren und Hörern, die sich bei weitem weniger zeremonial als in Frankreich gestalteten.[58]

---

55. Ebenda, S. IX.
56. Cruchet, a. a. O., S. 297.
57. De Wyzewa: La Nouvelle Allemagne II (1916), S. 140.
58. Ernest Perrot: Notes de voyage, a. a. O., S. 374 ff.

IV. Nationalismus der deutschen Professoren.

Perrot behauptet, daß das Unterrichtssystem in den deutschen Universitäten schon deswegen mit der Wissenschaft in Konflikt geraten müsse, weil es national orientiert sei.[59] Diesem Gedanken geben nun eine große Zahl französischer Autoren den verschiedenartigsten Ausdruck.

Vielleicht mit am schärfsten hat sich Gaston Choisy hierzu ausgesprochen. In dem Buche „Bei den Deutschen"[60] berichtet er über ein Interview mit Theobald Ziegler, der ihm gegenüber die Vorzüge des Militarismus und der „Kasernements" gerühmt habe.[61] Ferner erwähnt er, daß Mommsen über die Rückgratlosigkeit der deutschen Hochschullehrer und deren absolute Anhänglichkeit an die vorhandene Staatsordnung sich mißbilligend geäußert und in der „Neuen Hamburger Zeitung" vom 20. September 1900 gesagt habe: „Der Militarismus und der Bismarckismus haben .... (dem Goethebund) jeden Geist der Unabhängigkeit geraubt".

Es entspricht der in unserer Kritik bei Choisy hervorgehobenen Neigung zur Oberflächlichkeit, daß er hier aus ganz vereinzelten Vorfällen und Urteilen Schlüsse auf den Geist der deutschen Wissenschaftler überhaupt zieht. Ganz ähnliche, zum Teil auf dieselben Personen (Ziegler) bezügliche und oberflächliche Zitationen finden sich bei Jacques Flach.[62] Wenn Flach meint, daß dem Lehrer der Rang des Reserveoffiziers höher stehe als alles, was mit seinem Berufe zusammenhängt, daß ihm offiziersmäßige „Schneidigkeit" und gedankenlose „Hurrastimmung" nachgesagt werden müßten, so hat er ganz ungerechtfertigterweise chauvinistische Verstiegenheiten einzelner als Charakteristika eines ganzen Standes aufgeführt.

Auf ähnlicher Höhe stehen seine Urteile über das Fehlen des Geistes der Duldsamkeit und der Bemühung, auch dem Gegner gerecht zu werden, „ihn zu verstehen und seine Persönlichkeit zu achten".[63]

---

59. E. Perrot: Notes de voyage, a. a. O., S. 377.
60. G. Choisy: Chez les Allemands, 1904, S. 111 f.
61. Vergl. hierzu die Bemerkungen von J. Flach, S. 47, der vorliegenden Abhandlung.
62. J. Flach: La formation de l'esprit public allemand. — 1915, S. 26.
63. Jacques Flach, a. a. O. S. 28.



Auch Cruchet spricht über den Mangel an nationaler Toleranz bei den deutschen Wissenschaftlern, und zwar bei Gelegenheit der Erwähnung des Protestes der Königlichen Akademie von Irland gegen die Besetzung von Paris 1870. Indem er die Antwort des damaligen Prorektors Dove von der Göttinger Universität auf die Aufforderung an die Göttinger Gelehrten, sich dem von der irischen Akademie angeregten Proteste anzuschließen, erwähnt,[64] bezeichnet er es als einen fast unverständlichen Ausdruck der Intoleranz, daß 30 Jahre später ein Historiograph (den Namen verschweigt Cruchet) dieselben „lamentables appréciations“ (beklagenswerte Urteile) als nachzuahmende Beispiele nationaler Gesinnung seinen Hörern vorlegt.[65]

An das oben (S. 55) von uns erwähnte Urteil Flachs schließt sich ein ähnliches von Cruchet an, das von dem wesentlich kriegerischen Charakter der deutschen Lehrer spricht. Es sei „charakteristisch für den gegenwärtigen Geist der Universitätsleute“, ... daß „die Idee des Pangermanismus täglich an Boden gewinne;“ . . . . . . „es genügt“, sagt Cruchet nach einer Unterredung mit Professor Siegert in Bonn, „daß der Deutsche unter dem Deckmantel des Pazifismus nur von Pulver, Heer, Forts, Marine oder Spionage spricht, damit man ihm mißtraut; es genügt, daß die Freundschaft, die er uns anbietet, zugleich . . . . als eine gegen England gerichtete Kriegsmaschine erscheint; es genügt schließlich, daß sie uns so viel Avancen geben, um uns ein wenig argwöhnisch zu machen“.[66]

An anderer Stelle spricht Cruchet davon, daß der Pangermanismus allmählich die gesunden Eigenschaften der wissenschaftlichen Treue und Billigkeit mehr und mehr überwuchere, „wobei der Bluff Hand in Hand geht mit einer lächerlichen Prahlerei, und bei der sie (die Deutschen) den Wert der anderen verachten . . . . , um ein Verdienst in den siebenten Himmel zu heben, das um so untergeordneter und hohler erscheint, als es maßlos übertrieben wird“.[67]

Sogar die Süddeutschen sind nach Cruchets Meinung wü-

64. „Unsere Universität ,die stolz ist deutsch zu heißen, und die dem Kriege Hunderte junger Leute geliefert hat, sieht keinen Unterschied darin, die halb wilden afrikanischen Volksstämme zu bekämpfen oder das Lumpenpack, welches die Truppen des garibaldischen Abenteurers bildet“.

65. Cruchet, a. a. O. S. 248.

66. Cruchet, a. a. O. S. 13.

67. Cruchet, a. a. O. S. 332.



tende Pangermanisten trotz ihrer häufigen Aeußerungen des Partikularismus gegen Preußen. Alle Universitätler würden trotz der Betonung ihres Pazifismus im Ernstfalle sofort Fichtes und Treitschkes Beispiel folgen und ihren Hörern pangermanistische Kriegshetzreden halten.[68]

Bezichtigt Cruchet diese älteren Vertreter der deutschen Wissenschaft in ironischen Wendungen einer unaufrichtigen Motivierung in ihren patriotischen Reden, so wirft er den lebenden einen ganz zügellosen nationalen Egoismus vor, indem er sagt: „Heute würden sie (die Professoren) behaupten, daß allein die starken, arbeitsamen, fleißigen Völker, deren Wohlstand und Bevölkerung ständig wachse, das Recht haben ihren Weg zu verfolgen; sie würden sagen, daß sie nicht dulden können, auf ihrem aufsteigenden Wege von einer lärmenden, verdorbenen, undisziplinierten Nation aufgehalten zu werden, welche die Dekadenz anfrißt und die Fäulnis anfällt, und deren byzantinische Frechheit, Schwäche und Anarchie, die täglich größer werden, unbarmherzig gezüchtigt werden müssen zum größten Wohle der Menschheit".[69]

Was Cruchet an tadelnden Bemerkungen gegen den Nationalismus der deutschen Gelehrten vorbringt, ist teilweise diktiert von einem argwöhnischen Vorurteil, mit dem dieser Franzose den deutschen Wissenschaftlern bei seinen Besuchen gegenübertrat. Man erkennt das so recht aus seinen Berichten über Straßburg. Wenn er z. B. die Bemerkung eines Straßburgers Klinikers: „Hier (in dieser Bäckerei des Universitätshospitals) könnte man die Menge Brot herstellen, die für 6 Armeekorps nötig wäre",[70] wegen des Ausdrucks „Armeekorps" als Zeichen eines provozierenden Militarismus empfindet, so weist diese Deutung einer an sich harmlosen Maßbezeichnung auf eine übergroße Empfind-

68. Ebenda S. 332. — Wir fügen hier die beiden Auslassungen von Fichte und Treitschke an, auf die Cruchet sich bezieht: „Nicht siegen oder sterben, sondern ganz allein siegen! Ein ehrliebendes, freies Volk wie das deutsche kann nicht unterliegen, wenn es um sein Recht und seine Freiheit kämpft". (Fichte an seine Studenten bei deren Auszug ins Feld 1813) — und: „die Stunde ist endlich für die französische Rasse gekommen, um ihre Rechnung zu machen, für diese Briganten, die seit 300 Jahren, seit dem Marsch Heinrichs II. auf Metz, nicht aufgehört haben, sich in unsere Angelegenheiten zu mischen, uns zu beleidigen, unsere Häuser und unser Gut zu verheeren". (Treitschke an seine Hörer am Tage der Kriegserklärung von 1870.)

69. Cruchet, a. a. O. S. 332.

70. Cruchet, a. a. O. S. 413.



lichkeit Cruchets hin, die allerdings mit Bezug auf Straßburg eine Entschuldigung finden könnte. Ganz ähnlich verhält es sich mit der Interpretation einer Antwort auf Cruchets Frage, wer die Kosten für die herrlichen Einrichtungen an der Straßburger Universität trage. Die rein kolloquiale Verlegenheitsphrase: „Wir haben uns um unsere Schulden nicht zu kümmern" sogleich so auszulegen, als habe der Befragte gemeint, die Franzosen sollten die Kosten tragen, das heißt doch wohl, den politischen Leidenschaften beim Urteilen auf Kosten der Sachlichkeit allzu sehr die Zügel schießen lassen.

Auf dem gleichen Niveau der Unsachlichkeit steht die Argumentation, mit der Cruchet die Vernachlässigung des Franzosen Dr. Jules Boeckel, Direktors des Zivilhospitals in Straßburg, seitens der deutschen Behörden geißelt, und mit der er die französische Liberalität gegenüber der Straßburger Universität vor dem Kriege von 1870/71 hervorhebt. Wer so sentimental auf eigene Verdienste pocht und sie hervorzuheben genötigt ist, bei dem kann man sich nur schwer eines gewissen Mißtrauens hinsichtlich seiner polemischen Absichten erwehren. Dafür sprechen auch die heftigen Worte Cruchets: „Ich glaube nicht, daß ein Franzose, mag er noch so deutschenfeindlich sein, jemals ein giftigeres, heftigeres, unversöhnlicheres Pamphlet würde schreiben können als Professor Knatschke: es scheint nicht möglich, mit einer roheren und rachsüchtigeren Ironie die steife Disziplin, die allmächtige und dogmatische Wissenschaft, die naive und mystische Sentimentalität Deutschlands zu persiflieren".[71]

Statt wie Cruchet aus vereinzelten und noch dazu häufig falsch gedeuteten Erfahrungen Schlüsse zu ziehen, unternimmt es Blondel, Aussprüche deutscher Gelehrter von Ruf zusammenzustellen und dem Leser die Folgerungen zu überlassen. Wir haben bereits auf S. 17 f. kritisch darauf hingewiesen, daß Blondel in seinem Buche „Zur besseren Beurteilung der Deutschen" eine gewisse Geschicklichkeit entwickelt, durch diese Methode antideutsche Tendenzen herauszustellen und dadurch seinem Vorsatze, streng sachlich zu bleiben, doch wieder untreu wird. Sätze, die einzelne, impulsive Naturen unter den deutschen Wissenschaftlern nur ganz gelegentlich und unter dem stimulierenden Einfluß, den eine durch nationale Leidenschaften aufgeregte Hörerschaft naturgemäß auf einen Redner ausüben muß, ausgesprochen haben,

71. Cruchet, a. a. O. S. 417.



können nicht als vollgültige Beweise für verstiegenen Nationalismus bei den Vertretern der deutschen Wissenschaft aufgeführt werden. Sie müssen vielmehr als das gewertet werden, was sie sind, nämlich als psychologischer Ausdruck einer nationalistischen Mimikry. Kaum viel mehr als ein im Augenblick des rhetorischen Ueberschwanges geprägtes Schlagwort dürfte eine Stelle aus einer Rede von Professor Röthe sein, die Blondel in deutscher Sprache zitiert: „Wir sind das bestgehaßte Volk der Welt, aber wir müssen darauf stolz sein".[72] Ebenso verhält es sich vielleicht mit der von Blondel angeführten Stelle[73] aus einer Rede Euckens in der Berliner Urania: „Wir (wir Deutsche) sind die eigentliche Seele der Menschheit".

Mit etwas mehr Berechtigung schon verfährt Blondel bei Zitationen der Stellen aus Schriften von Treitschke, Adolf Lasson und Theobald Ziegler.[74] Hier handelt es sich nach Blondel nicht um Ausdrücke der zufälligen Tagesmeinung in öffentlichen Reden, sondern um wohlüberlegte Aeußerungen in wissenschaftlichen Veröffentlichungen der genannten Gelehrten.

Solcher Veröffentlichungen gedenkt auch Paul Gaultier in seinem Buche: „Die deutsche Barbarei". Unvorsichtig verallgemeinernd erwähnt er als charakteristisch für die eigentümlich nationalistisch-moralische Mentalität deutscher Professoren Lassons Aeußerungen über die moralische und intellektuelle Ueberlegenheit der Deutschen,[75] ferner Ostwalds rigorosen Ausspruch: „Ich kann keine andere Quelle für das Recht anerkennen als die Macht"[76] und die Ansicht des Professor Hasse in Leipzig: „Die Moral der Nächstenliebe, welche unter Individuen zulässig ist, ist unerträglich zwischen Nationen".[77]

72. Blondel: Pour mieux juger les Allemands, S. 49.

73. Ebenda, S. 35.

74. Wir fügen hier die Stellen bei, auf die sich Blondel bezieht. Treitschke: „Unser Zeitalter ist ein Zeitalter des Krieges, unsere Zeit eine eiserne Zeit. Der Starke muß den Schwachen sich untertan machen, das ist das Gesetz des Lebens" (Blondel a. a. O. S. 21). — Lasson: „Deutschland hat ein Recht auf die Hegemonie, weil es die vollkommenste politische Schöpfung ist, welche die Geschichte gekannt hat. Wir sind moralisch und intellektuell allen überlegen . . . ." (Ebenda, S. 34). — Ziegler: „Der Militarismus ist das Zentrum unserer deutschen Gesellschaft, er dient unserem ganzen Leben als Modell" (Ebenda, S. 21).

75. Paul Gaultier: La Barbarie allemande, S. 235.

76. Ebenda, S. 274.

77. Ebenda, S. 139.



Als einen Kollektivausdruck für die Gesamtheit der Raubmenscheninstinkte scheint die Mehrzahl der französischen Gelehrten das „Manifest der 93 Intellektuellen“ vom Oktober 1914 aufzufassen, das ihnen wie eine Sanktion aller Kriegsverbrechen besonders seitens der deutschen Professoren vorkommt. Gaultier zieht schon aus der bloßen Möglichkeit seiner Veröffentlichung den Schluß, zu dessen Gegenteil früher Mme de Stael, Renan und Taine gelangt waren, nämlich, daß der Deutsche im Grunde barbarisch sei und immer gewesen sei. Indem er eine Anzahl hervorragender deutscher Namen von Wissenschaftlern anführt, macht er diesen den Vorwurf, mit ihrem Manifest ins Blaue hinein und völlig unwissenschaftlich gehandelt zu haben, da sie sich vor der Unterzeichnung nicht von der Wahrheit ihrer Behauptungen, mit denen sie die feindlichen Vorwürfe dementieren wollten, überzeugt hätten.[78]

Daß die von französischen Gelehrten angeführten Charakteristiken der Denkweise ihrer deutschen Kollegen nun durchaus zutreffend seien, ist im wesentlichen zu verneinen. Affektuose Stimmungen, die im Bewußtsein einiger Individuen unter dem bei ihnen besonders lebendigen Eindruck der kriegerischen Ereignisse zu Höhepunkten gelangt waren, mit der Mentalität der großen Masse anderer, kühler und objektiver gebliebener deutscher Wissenschaftler ohne weiteres identifizieren zu wollen, konnte nur solchen Leuten beifallen, die, wie die Franzosen, unter dem Zwange der Kriegspsychose stehend, geneigt waren, den ersten Impulsen zur schärfsten Beurteilung zu folgen. Damit wollen wir nicht in Abrede stellen, daß nicht auch auf seiten der deutschen Gelehrten Unterlassungsfehler zu buchen seien, wie sie Rühlmann treffend skizziert, und zu deren Abhilfe er auch Ratschläge gegeben hat.[79]

V. Urteile über die sittlich-religiöse Denkart der deutschen Professoren.

Beziehen sich die in den vorhergehenden Abschnitten aufgeführten Urteile im wesentlichen auf die nationale und politische Denkart der deutschen Professoren, so lassen sich auch Zeug-

78. Ebenda, S. 139.

79. Paul Rühlmann: Pädagogische Auslandsstudien im Dienste der auswärtigen Politik. In: Die deutsche Schule, XXI. Jahrg., 7. Heft, 1917. S. 348: „Unsere Kenntnis von der tieferen seelischen Linienführung der fremden Kulturvölker ist recht oberflächlich gewesen .... Hier kann nur eins helfen: studieren wir das Erziehungswesen der Fremden!“



nisse beibringen, welche die sittlich-religiöse Einstellung betreffen. So erwähnt Paul Gaultier in „Die deutsche Barbarei" den Ausruf des Berliner Professoren der Theologie Reinhold Seeberg: „Wir hassen unsere Feinde nicht . . . . . . ; wir folgen der Weisung Gottes, die uns befiehlt, sie zu lieben. Aber wir bedenken, daß wir ein Werk der Liebe tun, indem wir sie töten, sie leiden lassen, ihre Häuser verbrennen, in ihre Gebiete einfallen. Die göttliche Liebe ist über die Welt verbreitet, aber die Menschen müssen für ihr Gut leiden. Die Eltern lieben ihre Kinder, aber sie züchtigen sie. Die Lehrer lieben ihre Schüler, aber sie strafen sie. Deutschland liebt die anderen Nationen, aber es züchtigt sie zu ihrem Besten.[80] Unter der Voraussetzung, daß der hier zitierte Teil einer Rede Seebergs unverkürzt und unentstellt wiedergegeben ist, worüber uns eine Nachprüfung mangels einer korrekten Zitation, wie sie von jedem Wissenschaftler gefordert werden muß, nicht möglich ist, können wir eine gewisse Berechtigung zu der dem Texte Gaultiers vorangehenden rhetorischen Frage,[81] was man über die Heuchelei eines solchen hervorragenden Trägers der deutschen Wissenschaft denn eigentlich noch sagen solle, nicht in Abrede stellen. Es liegt hier zum mindesten ein Zeugnis schulmeisterlicher Ueberhebung vor, die in gutem Glauban an Deutschlands Rolle als Zuchtmeister unter den europäischen Völkern und mit einer Anspielung auf Hegels Gedanken,[82] daß die Entwicklung der Weltgeschichte an ein herrschendes Volk als Träger des Weltgeistes gebunden sei, gefallen sein mag. So weit zu gehen allerdings, Seeberg eine bewußte Heuchelei vorzuwerfen, kann bei Gaultier nur aus seiner Animosität gegen deutsches Wesen überhaupt erklärt werden.

Für solche Erscheinungen wie die hier geschilderten wird von anderen französischen Autoren auch den Gründen nachgespürt. Der verstiegene Standpunkt des kollektiven (nationalen) Egoismus bei manchen deutschen Gelehrten wird von René Lote auf eine ungesunde Sucht zurückgeführt, um jeden Preis der öffentlichen Meinung sich anzupassen und den Respekt vor den gege-

80. Paul Gaultier: La Barbarie allemande. — S. 150.

81. Ebenda, S. 150: „Que dire, enfin, de l'hypocrisie que ne se font pas faute d'étaler quelques-uns des plus notaires esprits d'autre-Rhin? (Was soll man schließlich noch über die Heuchelei sagen, die einige der bekanntesten Geister von jenseits des Rheins zu offenbaren sich nicht scheuen?)".

82. Vergl. hierzu René Lotes Anspielung auf Hegel'sche nationale Prätentionen — Germania, S. 287.

benen Kompetenzen nicht außer acht zu lassen. Lote schreibt dieser Einstellung fast die Macht zu, wie eine Religion auch da zu wirken, wo ihre Betätigung auf eine offenbare Unsittlichkeit hinausläuft. Dergestalt gebe es in Deutschland eine piété nationale auch für die Gelehrten,[83] die als eine nationale Reaktion gegen den Geist der Wissenschaft überhaupt aufzufassen sei, wie er von Lavoisier und Lamarck unzweideutig definiert und in Deutschland durch eine Art mystischer und absurd-romantischer Pseudo-Wissenschaft verdrängt worden sei.[84]

Diesen schroffen Urteilen Lotes stellen wir Aeußerungen von Cruchet an die Seite, die entgegen Lote betonen, daß auch in der modernen deutschen Wissenschaft noch ein Rest jenes durch Kant verkörperten, wahrhaft wissenschaftlichen Geistes lebe, der sich als Sinn für Maß und Feinheit und wissenschaftlichen Takt erweise.[85]

VI. Urteile über soziale Denkart deutscher Professoren.

Nur ganz gelegentlich weisen französische Gelehrte in ihren Schriften auf die soziale Denkart der deutschen Professoren hin, wie diese sie gegenüber ihren Studenten zeigten. Ueber das rein Schülerhafte hinaus, meint Blondel, gingen die Bemühungen der deutschen Studenten, sich die persönliche Zuneigung ihrer Lehrer durch Bereitwilligkeit zu ausdauernder Arbeitsleistung zu sichern. Daraus resultiere das Bemühen der Professoren, mittels persönlichen oder familiären Verkehrs auf die Eigenart ihrer Schüler einzuwirken.[86] So scheint es in Blondels Ausführungen fast, als müsse der deutsche Professor erst durch seine Studenten zu sozialem Denken erzogen werden, bei welcher Ueberlegung immer die Utilitätsbetrachtung mit unterläuft, daß der Professor sich willige Werkzeuge und betriebsame Mitarbeiter heranziehen wolle. Daß gleichwohl die familiäre Form einer sozialen Kultur den Franzosen recht behagt, entnehmen wir einer Stelle aus Lavisse, worin über die gesellschaftliche Pflege edler Gemeinsamkeitsgefühle gesprochen wird.[87]

83. Ebenda, S. 286.

84. René Lote: Les Origines mystiques de la Science ‚allemande'. Préface S. 2 ff.

85. Cruchet, a. a. O. S. 127.

86. Blondel: De l'Enseignement . . . Vorwort, S. XI.

87. Ernest Lavisse: Questions d'enseignement national, S. 214.

Anhang.

Urteile aus der Nachkriegsliteratur.

Am Schlusse unseres kritischen Kapitels (S. 18f.) haben wir schon mit einigen Bemerkungen der eigentümlichen Orientierung gedacht, die der französischen Nachkriegsliteratur über unseren Gegenstand eigen ist. Wir wiesen bereits auf die Solidaritätsbetrachtungen hin, die die Autoren der letzten zwei Jahre hinsichtlich der gemeinsamen Bildungsinteressen der lateinischen Rasse gegenüber der germanischen weit mehr leiteten, als dies in der übrigen von uns behandelten Literatur je der Fall gewesen ist. Die so hervortretende beherrschende Tendenz läßt es eher gerechtfertigt erscheinen, die Literatur der Nachkriegszeit im Zusammenhange zu behandeln, als sie, nach den von uns beobachteten Gesichtspunkten geordnet, in die vorangehenden Abschnitte einzufügen.

Hierbei kommt noch ein anderes Moment als ausschlaggebend in Frage. Haben die Autoren der früheren Zeit gewöhnlich den Zustand der französischen Universitäten überhaupt nur gelegentlich gestreift, um eine vollständige Beschreibung und Charakteristik der deutschen Hochschule zu geben, so ist bei den neueren das Verhältnis gerade umgekehrt: Sie handeln vorzugsweise von den eigenen Universitäten und ziehen die deutschen nur hier und da zu Vergleichen heran.

Um unsere Erörterung der für unseren II. Teil benutzten Gliederung anzupassen, werden wir im folgenden:

A. Urteile über organisatorische Fragen und

B. solche über Fragen der geistigen Einstellung

unterscheiden.

A. Organisatorische Fragen.

Maurice Caullery,[1] Professor an der Universität Paris, schlägt

---

1. Maurice Caullery: Les Réformes à faire dans les facultés des scien-



Frankreich bessere Universitätsinstitute nach deutschem Muster vor. Ihm hat anscheinend die an vielen deutschen Hochschulen übliche Einrichtung wissenschaftlicher Sektionen (historisch-archäologische, geographisch-naturwissenschaftliche, mathematische Sektionen usf.) als nachahmenswert vorgeschwebt. Die Gruppenbildung, wie sie der natürliche organisatorische Prozeß der Ankristallisierung von Nebenfächern an ein zentrales Hauptfach an deutschen Universitäten mit sich gebracht hat, gilt ihm wahrscheinlich als eine Art Ideal wissenschaftlicher Oekonomie.[2] Vorbildlich erscheint ihm auch die deutsche Organisation der Promovendenarbeiten und die Praxis der Habilitationen.[3] Er stellt seinen Landsleuten vor, daß man, ähnlich wie in Deutschland, auch in Frankreich endlich anfangen müsse, die akademischen Bibliotheken reichlicher zu dotieren. An solcher Stelle nicht gespart zu haben, hält Caullery für einen Vorzug der deutschen Verwaltung gegenüber der französischen.[4]

Von Fleury und Godefroy[5] wird die deutsche Methode gerühmt, den Einkauf von Ersatz- und neuen Büchern dem einzelnen Bibliothekar zu überlassen, in welcher Einrichtung beide einen Hebel der wunderbaren Entwicklung[6] der deutschen Bibliotheken sehen. Das System der Einkaufskommissionen, das in Frankreich üblich ist, wird von diesen beiden Autoren für schwerfällig und hemmend gehalten.

Im Gegensatze zu diesen vorwiegend anerkennenden Urteilen über deutsche Organisation steht H. Bauligs Besprechung[7] des geographischen Instituts der Universität Straßburg, das nach Kriegsschluß von den Franzosen übernommen wurde. Baulig meint, das

---

ces (Reformen in den Fakultäten der Wissenschaften). In: Revue Internationale de l'enseignement Januar/Februar 1920.

2. Ebenda, S. 55.

3. Ebenda, S. 62.

4. Ebenda, S. 66.

5. Fleury und Godefroy: Pour une nouvelle organisation des bibliothèques universitaires (Für eine Neu-Organisation der Universitätsbibliotheken). In: Revue Internationale de l'Enseignement vom Mai/Juni 1920, S. 216.

6. Ebenda, S. 216.

7. H. Baulig: Le ‚Geographisches Seminar' de l'Université Strasbourg (Das „Geographische Seminar" der Universität Straßburg). In: Revue Internationale . . . . vom Mai/Juni 1920.

ungenügende Material, das Fehlen wichtiger Instrumente und Bücher und zwar namentlich solcher Bücher, die sich auf das Ausland, beziehen, und die mangelhaften Räume wiesen darauf hin, daß die völkerverbindende Geographie von den Deutschen nur sehr stiefmütterlich bedacht worden sei.[8] Bezüglich der vorgefundenen Seminararbeiten bemerkt er ironisch: „Schöne Karten . . . . . . sind dies . . . . ausgezeichnete Uebungen, ohne Zweifel, für einen — Zeichenlehrling, angenehme Zerstreuungen . . . . für verregnete Donnerstage".[9]

B. Fragen der geistigen Einstellung.

Macht sich Baulig über diese organisatorischen Mängel schon mit einer gewissen Selbstüberhebung lustig, so gibt er doch zu, daß es ungerecht sein würde, die für Straßburg sich ergebenden Schlüsse ganz allgemein auf die deutschen Universitäten auszudehnen. Sehr herb aber und sogar ungerecht werden Bauligs Urteile da, wo er über den Geist spricht, der die „Kaiser-Wilhelms-Universität" in Straßburg beherrscht habe. Nur die Selbstbewunderung und die systematische Verachtung alles Fremden sei gepflegt worden, was auch die Bibliotheken erwiesen, die ganze Institution sei ein bloßes Werkzeug der Germanisation, nicht aber der Wissenschaft gewesen, und man könne sich deshalb über ihren „rapiden fast allgemeinen Verfall" nicht wundern, müsse aber den Deutschen die volle Verantwortung dafür zuschreiben. Alles, was hier geschehen sei, und vor allem, was nicht geschehen sei, sei ihr Werk. Man habe die Elsässer und Lothringer den kostspieligen Apparat zwar bezahlen lassen, sie aber mit seltenen Ausnahmen von der Lehrtätigkeit ferngehalten.[10]

Indem Baulig hier auf eine bekannte Methode der inneren Politik Deutschlands anspielt, die sich nicht nur auf das Hochschul-, sondern auch auf das Sanitäts- und Heerwesen erstreckte,

---

8. Ebenda, S. 206 ff.

9. Ebenda, S. 211.

10. Vergl. hierzu Cruchets Bemerkungen über die großen Kosten der Straßburger Universitätseinrichtungen und ihre Bestreitung — oben S. 156 f. und über die angebliche Zurücksetzung französischer Gelehrter in Straßburg seitens der Deutschen. — oben S. 181.

verschwendet er seine Kraft an die Kritik einer Gepflogenheit, die in unserem Zeitalter in allen Nationalstaaten, auch in Frankreich, gang und gäbe ist.

Von dem Begriff der Germanisation, der, wie wir oben sahen, auch bei Baulig eine große Rolle spielt, geht der französische Geograph Eisenmann uas, der bei einer Nationalfeier der Universitäten und anderer französischer Hochschulen, der Paul Deschanel, der Präsident der Republik, und der Minister des Unterrichts und der Schönen Künste beiwohnten, ausführte, daß die Franzosen von den Deutschen lernen müßten, mit derselben Kraft Europa zu degermanisieren, wie die Deutschen zu germanisieren versucht hätten.[11] Der französischen Wissenschaft wird hier die Aufgabe der Durchdringung wenigstens Zentraleuropas mit französischem Geiste deutlich zur Aufgabe gemacht.

Ganz ähnlich spricht sich François Picavet[12] über die deutschen und französischen Methoden aus: „Die Schulen ...... und die deutschen Universitäten haben nicht aufgehört, imperialistische und pangermanistische Gefühle zu bezeugen".[13] Man könne und solle von Deutschland in dieser Hinsicht noch für die französischen Schulen und Universitäten lernen.

Der hier geäußerten Meinung entspricht auch eine Ausführung von J. Roger Charbonnel[14] über die Notwendigkeit für die Franzosen, sich von einem unfruchtbaren Kosmopolitismus abzuwenden und nur noch das Studium der intellektuellen Machtbeziehungen zu pflegen, die zwischen den alliierten Ländern, und ganz besonders zwischen den lateinischen Ländern, bestanden haben und noch bestehen. Für die Pflege dieser intellektuellen lateinischen Solidarität empfiehlt auch Charbonnel, von den Deutschen eine Mustermethode zu entlehnen, die jene befähigen soll, der durch diese Methode erstarkten germanischen Solidarität den Rang abzulaufen.[14]

Charbonnel, der sich hier auf einen Aufsatz von Charles Andler in der Revue Internationale de l'Enseignement vom No-

11. s. Bericht in Revue Internationale de l'Enseignement vom Mai/Juni 1920, S. 230 ff.

12. François Picavet: Méthodes allemandes et méthodes françaises (Deutsche und französische Methoden). — In: Revue Internationale de l'Enseignement vom Sept./Oktober 1920.

13. Ebenda, S. 305.

14. J. Roger Charbonnel: Le Comparatisme et l'Extension universitaire. In: Revue Internationale de l'Enseignement v. März/April 1920.



vember 1919 bezieht, in dem dieser Gelehrte von den ehrgeizigen politischen Prätentionen der deutschen Universitäten spricht, setzt hierzu die französische Doktrin in Gegensatz, die eine „innutrition", eine Anreicherung der Kulturentwicklung mit schöpferischen Kräften lehrt.

Auf einen Ausspruch desselben Andler bezieht sich Louis Cazamian[15] in einem Aufsatz über „Die Probleme der neuen Universität"[16] vom März 1920, in dem er den Geist des deutschen Universitätsunterrichts als für Frankreichs Hochschulen unbrauchbar bezeichnet. Er empfiehlt aber den französischen Wissenschaftlern und Unterrichtsbehörden, ein wachsames Auge auf die Entwicklung der deutschen Universitäten zu haben und die richtige Nutzanwendung zu ziehen aus dem Worte Charles Andlers, das dieser in der Eröffnungssitzung der Pariser Fakultät der Wissenschaften gesagt habe: „Die deutschen Universitäten sind in voller Arbeit!" Cazamian fährt dann selbst fort: „Ein starker Wille der Reorganisation erhebt sich da; und die Anstrengung eines besiegten Volkes, das die Ursachen seiner Niederlage zu begreifen beginnt, wendet sich in gleicher Weise den praktischen Wissenschaften wie einem erweiterten Kulturideal zu".[17]

III. Teil.

Fünftes Kapitel.

Ergebnisse.

Die ganze Anlage der vorliegenden Arbeit drängt auf eine schließliche systematische Zusammenstellung ihrer Ergebnisse. Eine solche erscheint schon deswegen als eine zwingende Notwendigkeit, weil, wie wir bereits in der Einleitung ausführten, die Hochschulpädagogik ein verhältnismäßig unzureichend ausgebautes Feld ist und jede Bereicherung, die aus der kritischen Bearbeitung eines bisher noch nicht überschaubaren Materials stammt, weit eher gebrauchen kann als andere Zweige der Pädagogik. Die kritische Aufgabe war deshalb für uns die hauptsächlichste. Nicht

---

15. maître de conférences à la Faculté des Lettres de l'Université de Paris.

16. Louis Cazamian: Les Problèmes de l'Université nouvelle. In: Revue Internationale de l'Enseignement vom März/April 1920.

17. Ebenda, S. 130.



nur der Charakter, den das in unserem Thema enthaltene Problem in den Büchern der einzelnen französischen Autoren gewinnt, war darzustellen, sondern es mußten verwandte Meinungen zusammengestellt und verglichen, es mußte Aehnliches an Aehnliches angereiht, es mußten Argumente und Gegenargumente gegeneinandergesetzt und abgewogen werden. Dabei hat es sich als nötig herausgestellt, die innere Verfestigung der Arbeit durch beständige Hinweise auf die sich darbietenden oder von uns erst erschlossenen Parallelen und Diallelen herzustellten. Indem wir diese Methode mit der gewissenhaften Konstatierung des Tatsächlichen, so wie es sich aus dem Material ergab, verbanden, versuchten wir, dem Stoff eine solche Uebersichtlichkeit zu geben, daß es uns nunmehr am Schlusse unserer Darlegungen möglich sein wird, einen Ueberblick über ihn zu gewinnen.

Das ganze Tableau der Ansichten, wie sie französische Autoren uns entwickeln, ist zugleich eine lehrreiche Darstellung von Weltanschauungsfragen. Es offenbart wie ein Gemälde die Gegensätze von Licht und Schatten und läßt eine Verschiedenheit in der wertenden Beurteilung erkennen, die vom völkerpsychologischen Standpunkte aus ebenso interessant ist wie von dem speziell pädagogischen.

1. Die Verbindung von traditionellen und Gegenwartsforderungen erscheint als ein Charakteristikum der deutschen Universitäten im Urteile der Franzosen.

Aus vielen Zeugnissen der französischen Gelehrten geht hervor, daß sie als das besondere und bezeichnendste Charakteristikum der deutschen Anschauung von der Entwicklung das Bedürfnis zur vermittelnden Zusammenstellung des Alten und Neuen auf dem Wege der Tradition, die sklavische Abhängigkeit von den Lehren des historischen Werdens ansehen, wohingegen der französische Standpunkt, der zur Skepsis neigt und auch ganze Folgen unvermittelter Uebergänge als wertvolle Möglichkeiten zur Schöpfung neuer Ergebnisse anerkennt, hervorgehoben wird. Hiernach erscheinen die Deutschen einer traditionellen Pedanterie unrettbar verfallen. Vielleicht hat Cruchet vor allen anderen Au-

toren dieser französischen Erkenntnis den prägnantesten Ausdruck gegeben, indem er sagt: „Er (der Deutsche) sucht vorwärts zu gehen, aber er kann sich nicht befreien von der Jahrhunderte alten Tradition seiner Vorfahren ..... Diese Erdrückung (écrasement) der Gegenwart durch die Wucht (ampleur) der Vergangenheit ist besonders für die Universität in Anschlag zu bringen".[1] — Doch sind die Franzosen im allgemeinen nicht blind gegen die Vorteile, die mit dieser ganzen Richtung des deutschen Universitätslebens verbunden sind.

Auch hier ist Cruchet wiederum als Wortführer aller übrigen zu betrachten. Er erklärt die wachsenden Erfolge der Universitäten Deutschlands zum Teil gerade aus dem Konservatismus, den sie gegenüber dem geistigen Erbgut aus der Vergangenheit überhaupt, gegenüber der Geschichte und den ungeschriebenen Traditionen erwiesen. Diese Vorsicht befähige die deutschen Universitäten zu einer überaus rationellen Verwendung der Mittel zur Arbeit und zur Forschung und bewahre sie vor kostspieligen Mißgriffen.[2]

Uebrigens wird in diesem von den Franzosen so sehr getadelten Hange zum Alten andererseits der einzige Zug erkannt, der eine Art Verwandtschaft des deutschen und französischen Bildungswesens begründen könnte. Manche französischen Gelehrten sind nämlich geneigt, im deutschen Universitätsleben eine unmittelbare Fortsetzung des alten französischen zu erkennen,[3] mit welchem Urteile allerdings der Vorwurf der Stagnation oder geistigen Verknöcherung recht eng verbunden erscheint.

2. Die durchgehende ökonomische Disziplinierung der Wissenschaft durch die deutschen Hochschulen wird kritisch erörtert, aber doch schließlich als wertvoll anerkannt.

Zu einer, wenn auch widerwilligen, Anerkennung der Bedeutung dieses zur Pedanterie neigenden traditionellen Wesens und seiner Erfolge für die Deutschen gelangt aber das Gros der französischen Autoren in der fast einmütigen Anerkennung des Wer-

1. Cruchet, a. a. O., S. 32.
2. Vergl. hierzu Cruchet, a. a. O., S. 433 und 436 f.
3. Vergl. Cruchet, a. a. O., S. 55 und S. 68 f.



tes der mit ihm verbundenen Durchdisziplinierung nicht bloß des gelehrten, sondern auch des praktischen Deutschlands.[4] Es scheint fast so, als läge eine Anerkennung der am deutschen Universitäts- und Bildungswesen so oft und so heftig getadelten Eigenschaften in den Fragen, die einer der letzten Wortführer der französischen Hochschulpädagogik, nämlich Louis Cazamian, in „Die Probleme der neuen Universitäten"[5] seiner Nation vorlegt. Indem er auf die hervortretende Eigenart der deutschen Universitäten hinweist, fragt er seine französischen Kollegen: „Haben wir ein zusammenhängendes Unterrichtssystem und leichte Uebergänge von einem Grade zum anderen? Sind alle Tore dem Verdienste offen? Ist die Auswahl der Fähigkeiten zweckentsprechend und auf einer möglichst breiten Basis durchführbar? Sind unsere Programme so kombiniert, daß die notwendigen Erleichterungen und unvermeidlichen Ueberlastungen einander ausgleichen? Haben wir einen wirksamen und organisierten technischen Unterricht? Wissen wir zu wählen zwischen dem nützlichen und dem ewigen Erziehungsideal, oder können wir beide weise kombinieren? Erreicht unser höherer Unterricht (der Universitätsunterricht), was wir als doppeltes Ziel wünschen, nämlich wissenschaftliche Forschung und intellektuelle Leitung der praktischen Tätigkeiten? Kann unser Universitätskörper sich organisieren zu sozialer Funktion, bewußt seiner Rolle, korporativ teilzunehmen am nationalen Leben?"

Beinahe alles, was Cazamians Kollegen, die früher Urteile über die deutschen Universitäten abgegeben haben, an diesen zu tadeln fanden, wird hier indirekt zu einem Kanon oder Reglement für die Reorganisation des französischen Hochschulwesens wieder aufgenommen und zusammengestellt. Daß gerade ein Franzose alle die Momente, welche bei seinen Landsleuten früher mit Bezug auf Deutschland nur tadelnde Beurteilung fanden, als Ausgangspunkte seiner Bemühungen um die französische Hochschulpädagogik benutzt, ist uns ein Anzeichen dafür, daß auch andere Meinungen und Schätzungen sich durchzusetzen beginnen. Denn nicht nur, daß der Zusammenhang eines Unterrichtssystems nach deutscher Art überhaupt mit seinen erleichterten Uebergangs-

4. Vergl. S. 26 unserer Abhandlung.

5. Louis Cazamian: Les Problèmes de l'Université nouvelle. In: Revue Internationale de l'Enseignement, S. 126 f.

möglichkeiten und die durch ein solches System garantierte Begabtenauslese damit als vorbildlich anerkannt werden, nein, auch der organisierenden Oekonomie, die so oft als sparende Pedantokratie verschrien worden war, wird ihr Recht eingeräumt, und vor allem der Nutzbarmachung der Wissenschaft für alle praktischen Gebiete und der Notwendigkeit ihrer sozialen Einstellung nach deutschem Muster wird hier Rechnung getragen.

3. Die wissenschaftlichen Methoden werden anerkannt, aber als durch Traditionen gebunden charakterisiert; die pädagogischen Methoden werden abgelehnt; den deutschen Universitätslehrern wird der Charakter als Träger der Wissenschaft zumeist abgesprochen.

Im Zusammenhange mit dem Gedanken von der allgemeinen Disziplinierung, wie sie von Deutschlands Hochschulen ausgeht, wird gewöhnlich die Diskussion über Wert oder Unwert der deutschen wissenschaftlichen und pädagogischen Methoden geführt. Anerkannt wird im allgemeinen die große Fähigkeit der deutschen Universitätslehrer zur Deduktion oder Analyse,[6] und sie wird abgeleitet von der ausgesprochenen Neigung zur Schätzung der traditionellen Elemente.

Dagegen werden die pädagogischen Methoden der deutschen Professoren als auf autoritären Prinzipien beruhende und die Denkfreiheit des Studenten unterbindende charakterisiert und mit derselben Einmütigkeit abgelehnt,[7] wie der Mangel an pädagogischer Berufseignung der Professoren hervorgehoben wird.[8]

Weiterhin wird, wie wir mehrfach nachgewiesen haben, die inventive Kraft der deutschen Wissenschaftler bestritten, ja, es kommt sogar gelegentlich zu einer völligen Ablehnung des eigentlich wissenschaftlichen Charakters der deutschen Universitäts-Gelehrsamkeit überhaupt.[9] Und das ist nur logisch. Denn wem die Fähigkeit der Invention abgesprochen wird, dem wird damit zugleich die Fähigkeit des Fragenkönnens, des Aufwerfens von Pro-

---

6. Vergl. S. 40.
7. Vergl. S. 37.
8. Vergl. S. 41.
9. Vergl. S. 31.

blemen schlechthin abgestritten. Das Fragenkönnen aber ist es gerade, was den echten Wissenschaftler ausmacht.

Mit diesen Urteilen stimmt es einigermaßen zusammen, wenn von der mangelnden Originalität der deutschen Akademiker fast wie von einem Dogma gesprochen wird[10] und wenn den deutschen Professoren aus diesem Grunde eine Art Innungsgemäßheit,[11] den Studenten aber aus denselben Gründen pseudo-wissenschaftlicher Kastengeist vorgeworfen wird, der sich im Eingeschworensein auf die Theorien ihrer Lehrer[12] kundgibt. Eine hier sich zeigende gewisse Kritiklosigkeit französischer Autoren führt diese zu der Chimäre einer philisterhaften Harmonie im äußeren und inneren Leben der Universitäten, die — an den größeren deutschen Universitäten wenigstens — schon aus rein sozialen Gründen nicht vorhanden ist.

4. Die deutsche wissenschaftliche Freiheit wird durch die nationale Gebundenheit ihrer Träger illusorisch gemacht.

In großem Umfange werden bei den französischen Autoren solche Meinungen geäußert, die den Mangel an Logik, der in der Verknüpfung von nationaler Gebundenheit und wissenschaftlicher Freiheit bei den deutschen Professoren und Studenten liegt, behandeln. Als wesentliche Differenz zwischen dem wissenschaftlichen Denken der Franzosen und der Deutschen wird immer wieder hervorgehoben, daß die ersteren die Unabhängigkeit der wissenschaftlichen Forschung von dem nationalen Denken und Leben zu wahren wüßten, die letzteren aber nicht. Da nun aber beide Momente, nämlich das wissenschaftliche und das nationale, durchaus heterogen seien, so wären die Deutschen genötigt, nach einem Bindungsschema für sie zu suchen. Sie fänden es auf dem neutralen Felde der modernen Industrie und des Handels. Indem sie aus der Not eine Tugend machten, versuchten sie es immer von neuem, wissenschaftliche Ergebnisse zweckvoll zu organisieren und dem nationalen Fortschritt nutzbar zu machen. Die Geschicklichkeit, mit der die deutschen Universitätslehrer und Forscher

---

10. Vergl. S. 51.
11. Vergl. S. 51.
12. Vergl. S. 39 und 52 f.

hierbei zu Werke gehen, wird von den französischen Autoren gewöhnlich mit einigen Aeußerungen versteckten Neides hervorgehoben; aber es wird daraus auch zugleich der Vorwurf abgeleitet, daß die utilitaristischen Bestimmungsgründe die maßgebenden seien, und der Charakter der Wissenschaft als solcher negiert.

In eine offenbare Verlegenheit geraten nun aber die französischen Beurteiler des deutschen Universitätslebens und der deutschen Forschung da, wo sie den unverkennbaren Drang zum Fortschritt in der deutschen Wissenschaft mit der eben geäußerten Meinung in Einklang zu bringen versuchen. Gewöhnlich verzweifeln sie an der Durchführung dieser Aufgabe angesichts der Denkschwierigkeiten, die sich hierbei herausstellen. Es ist wohl nur als eine Ausflucht zu betrachten, wenn beispielsweise Lichtenberger die Gedanken der französischen Skepsis auch auf deutsche Universitätsmilieus übertragen will, indem er behauptet, es ließen sich an deutschen Universitäten ebenso wie an französischen gewisse Ermüdungssymptome beobachten, die letzten Endes zur Bankrotterklärung der Wissenschaft führen müßten. „Man konstatiert schwermütig, daß die Wissenschaft, von der man sich eine geschlossene Weltanschauung und allgemeine Lebensvorschrift erwartete, niemals zu definitiven und absoluten Wahrheiten führt, sondern immer nur zu partiellen und provisorischen Lösungen, die stets der Revision und Verbesserung bedürfen. Mehr als einer fühlt sich gleichzeitig erdrückt durch die ungeheure Wissensmenge . . . . . und auch etwas ermüdet durch diesen Zustand des ewigen Werdens, durch diese endlose Entwicklung der Wissenschaft“.[13]

Es ist, wie gesagt, schwierig, die hier widerwillig und sozusagen negativ konstatierte Universalität des deutschen wissenschaftlichen Denkens, die wir in ganz ähnlichen Gedankengängen beispielsweise bei Wechssler positiv ausgedrückt finden,[14] mit jener oben erwähnten Voraussetzung einer Verbindung des nationalen und wissenschaftlichen Momentes bei der deutschen Wissenschaft

---

13. Lichtenberger, a. a. O. Deutsche Uebersetzung, S. 174 f.

14. Eduard Wechssler in seiner Berliner Antrittsvorlesung vom 6. 5. 1920: „Der Franzose sucht auch wissenschaftlich einen Abschluß, eine gewisse Abrundung seines Wissens. Deutsch sein dagegen heißt: immer weiter streben, nie sich auch nur vorübergehender Abrundung freuen wollen. Des Deutschen Ideal ist das des ewigen Werdens . . . .“. Vergl. hierzu auch Karl Nötzel: Der französische und der deutsche Geist. Jena, Diederichs, 1916, der S. 3, S. 6 f., 17, 19 usw. denselben Gedanken ausspricht.



und ihren Trägern in Uebereinstimmung zu bringen. Die Unmöglichkeit dieses Unterfangens scheint fast zu erweisen, daß jene Voraussetzung nur eine Konstruktion ist.

5. Die deutsche Wissenschaft führt zur Zivilisation, entfernt sich aber von der Kultur.

Es ist nicht nur diese Voraussetzung, die bei den Franzosen dahin geführt hat, den Deutschen das Recht abzusprechen, von einer eigenen Kultur zu reden, sondern es sind noch zwei andere Momente, die den Franzosen einen Schein des Rechts zu derartigen Vorwürfen geben. Es handelt sich da zunächst um den immer wiederholten Vorwurf, daß die Deutschen in ihrer Sucht, um jeden Preis zu organisieren, sich immer weiter von dem entfernten, was man Kultur zu nennen gewöhnt ist.[15] Denn die zu weit getriebene Organisation geschehe nur auf Kosten der Einzelpersönlichkeit. Indem der wissenschaftliche Arbeiter zu einem bloßen Werkzeug der Arbeitsorganisation herabgewürdigt werde, verfalle er demselben Schicksal wie der Stückarbeiter in der Fabrik.[16] Es scheint fast so, als ob die Franzosen auf diese Argumentation auch die Möglichkeit der Kartellbildung zwischen Wissenschaft und Industrie zurückzuführen geneigt sind.[17]

Damit einher geht ein anderer Vorwurf, den man ohne große Mühe aus den Urteilen französischer Gelehrter herauslesen kann. Es ist der des mangelnden Interesses für die Fragen der Erziehung in der Hochschulpädagogik. Eigentlich hat in unserer Zeit nur Cruchet[18] — in früherer nach Didon auch Lavisse — den Mangel eines solchen Interesses verneint, die übrigen französischen Autoren dagen bemühen sich zumeist, die unterrichtliche Seite der deutschen Hochschulpädagogik als eine bis zu einem bewunderungswerten Grade fortgebildete Lehrorganisation zu schildern, sie aber eines von Ideen entkleideten Intellektualismus zu zeihen, der aus dem Unterricht eine bloße zivilisatorische Dressur macht.[19] Damit bewegen sich diese Urteile in einem Fahrwasser, das A.

---

15. Vergl. S. 52 ff.
16. Vergl. S. 39.
17. Vergl. auch S. 72.
18. Vergl. auch S. 24 f.
19. Vergl. S. 42 f.

Pinloche in der Revue pédagogique vor zwanzig Jahren bereits gewiesen hat.[20]

Sind so nach der Meinung der Franzosen den deutschen Akademikern durch die Ueberspannung des technisch-zivilisatorischen Prinzips gewissermaßen die Augen verhängt, das eigentliche Kulturideal zu erkennen, so sind ihnen auch die Hände gebunden, es zu ergreifen. Sie haben sich in ihrer Gesamtheit als Nation einer durch die technische Beherrschung der Natur orientierten Weltanschauung überliefert, die notwendig zu einem unbeschränkten nationalen Egoismus führen muß, der in der Enge seines Blickes und in der Gebundenheit seiner Zwecke jeden Anspruch darauf verliert, als kulturhaft gewertet zu werden.

---

20. A. Pinloche: Allemagne. In: Revue pédagogique du 15 mars 1900, S. 283, wo der Autor auf das geringe Interesse für erzieherische (Kultur-) Aufgaben in Deutschland hinweist und das Fehlen pädagogischer Lehrstühle darauf zurückführt.

Namenverzeichnis



Inhalt

